

**Radka Matějková: Problematika řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu se zaměřením na rizikové chování řidiče.**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Autorka v abstraktu uvádí několik cílů práce, jen částečně vzájemně souvisejících, spektrum témat je značně široké (což se následně odráží i v práci samotné).

Částečně popisuje vzorek respondentů (označuje ho za reprezentativní, ačkoliv není), chybí jasně stanoveny výzkumné hypotézy

- Jsou popsány hlavní použité metody?

Autorka popisuje způsob sběru dat, nevěnuje se metodám zpracování dat.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Hlavní poznatky jsou uvedeny pouze v obecné rovině, praktická implikace chybí.

Závěr: stručný souhrn obsahuje téměř všechny položky, ale jeho výpovědní hodnota je slabá, je matoucí, je na úrovni „dobrá“.

3 body

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Práce zřejmě má své opodstatnění, autorka již v úvodu zmiňuje, že se jedná o v současnosti často diskutované téma.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Zpracované odkazy jsou na jedné straně příliš široké, autorka se v teoretické části zabývá i tématy, které jen okrajově souvisí se samotným výzkumem. Chybí vzájemné propojení a odůvodnění jednotlivých kapitol ve vztahu k výzkumné části. Vychází téměř výhradně z českých zdrojů (kromě odkazu na EMCDDA). U některých citací chybí odkaz v citované literatuře. (např. str. 8 – vychází z údajů Českého statistického úřadu, není jasný zdroj).

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorka uvádí spíš jakýsi přehled témat souvisejících s její výzkumnou částí, nepodrobuje je kritice, chybí odkazy na již realizované výzkumy s podobným zaměřením.

Závěr: V práci chybí přehled předešlých výzkumů, reference na práce jiných autorů jsou nepostačující vzhledem k zaměření výzkumné části práce. Autorka věnuje velkou pozornost pracím, které jen částečně souvisí s výzkumem, zde zpracování

poměrně dobré.

Hodnotím na úrovni „slabé“.

12 bodů

### 3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Práce po formální stránce zachovává strukturu výzkumné zprávy, rozsah témat teoretické části (6 samostatných témat) však zodpovídá spíše přehledové studii, případně monografii, jednotlivé témata jsou popsány chabě, chybí propojení s výzkumnou částí. Struktura samotné výzkumné části je víceméně zodpovídající, výrazně však převyšuje grafické a číselné zobrazení nad samotným popisem výsledků.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Výběr účastníků výzkumu hodnotím jako přiměřený pro úroveň bakalářské práce, ke zkreslení dochází až ve fázi interpretace získaných dat. Do části „popis souboru“ byly zařazeny již i otázky, které patří spíše do výzkumné části (četnost řízení pod vlivem alkoholu, nejlepší prevence proti řízení)

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Ne. Data zpracována pouze na úrovni deskriptivní statistiky, chybí určení významnosti rozdílu i uvnitř souboru, autorka se nezabývá možností (ne)zobecnění výsledků na celou populaci, při interpretaci dat často uvádí formulace, které předpokládají možnost generalizace výsledků na celou populaci, byť vzorek samotný je nereprezentativní a chybí i ověření významnosti dat. Zde je má největší výtky k práci.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Ano.

Závěr: Slabá úroveň.

12 bodů

### 4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano. Bylo možné klást větší důraz na porovnání s částí vzorku, která nemá zkušenost s řízením pod vlivem alkoholu, nicméně není to nevyhnutelné.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ne.

- Jsou závěry korektní?

Ne. Jak zmiňuji výše, chybí zhodnocení významnosti dat uvnitř vzorku i diskuse k možnému zobecnění výsledků na širší populaci. A i odhlédnou od toho, někdy autorčino závěry přesahují možnosti, které samotné výsledky nabízejí (např. str. 47-48 – z informace o tom, že většina řidičů necestovala pod vlivem alkoholu, sama autorka usuzuje v bodě 3, že řidič má větší tendenci pod vlivem alkoholu předvádět se před svými spolujezdcí) – byť závěry samotné můžou být správné, chybí relevantní podložení datami.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Autorka se jimi zabývá jen zřídka.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano, s omezeními, které jsem uvedla při výběru literatury.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ne.

Závěr: Presentace výsledků je slabou stránkou práce, autorka ji nevěnuje dostatečný rozsah vzhledem k množství prezentovaných dat. Nicméně výsledky mají určitou vnitřní konzistenci, a některé z interpretací výsledků jsou přiměřené. Úroveň hodnotím jako přiměřenou.

20 bodů

### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce pojednává o společensky významném problému, ale zpracování je slabé, chybí srovnání s některými již provedenými výzkumy, faktický přínos práce ve srovnání se stávajícími výsádkami je minimální

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci v pásmu „slabá“.

5 bodů

### **Závěr**

Celkový počet bodů: 3+12+12+20+5= 52

Úroveň práce hodnotím jako **dobrou**, doporučuji autorce, aby zvážila možnost přepracování, doplnění a obhajoby v pozdějším termínu. Nicméně úroveň je postačující k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce.

Praha 8. 6. 2010

Mgr. Lenka Endrödiová

