

Kateřina Vinšová: Drogová úmrtí na území hl. m. Prahy dle statistik Policie ČR

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- **Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?**

Jsou jasně definovány cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy chybí.

- **Jsou popsány hlavní použité metody?**

Metoda v práci v podstatě chybí.

- **Jsou popsány hlavní použité metody?**

Autorka neprezentuje vlastní výzkum, ale deskriptivní, sekundární analýzu dat.

- **Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?**

Hlavní poznatky jsou shrnuty. Praktické implikace chybí, nicméně jedná se primárně o epidemiologickou analýzu deskriptivního charakteru, bez hlubších interpretačních ambicí.

Závěr: Abstrakt věrně shrnuje hlavní poznatky uvedené v práci.

5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- **Je zdůvodnění práce logické?**

Ano.

- **Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?**

Ano.

- **Byl dosavadní výzkum podroben kritice?**

Ne. Práce neobsahuje kritické zhodnocení stávajících výzkumů a metodik sběru dat do registrů mortality.

Závěr:

Rešerše literatury je na přijatelné úrovni, kritické aspekty v práci absentují.

17 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- **Má práce logickou strukturu?**

Ano.

- **Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?**

Autorka vycházela z již posbíraných a agregovaných dat, tudíž nelze hodnotit.

- **Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?**

Autorka vycházela z již posbíraných a agregovaných dat, tudíž nelze hodnotit.

- **Byla velikost vzorku opodstatněná?**

Autorka vycházela z již posbíraných a agregovaných dat, tudíž nelze hodnotit.

Závěr: Z celkového pohledu je práce strukturována logicky.

15 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- **Jsou závěry prezentovány srozumitelně?**

- Tabulky č. 4 a 5 jsou nepřehledné. Není zřejmé z čeho jsou počítána procenta. Podobně zavádějící je i počítání procentuálních podílů u údajů pod 10 výskytů (tab. 7)

- U většiny zdrojů je odkazováno na celou publikaci, ne na konkrétní stránky, což čtenáři znesnadňuje případné dohledání zdrojových informací. Často se přitom jedná o obsáhlé publikace (např. VZ EMCDDA).

- Stránkování uvedené v obsahu nesouhlasí se stránkováním celé práce.

- **Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?**

Vzhledem k představeným cílům práce jsou uvedené poznatky relevantní

- **Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?**

- **Jsou závěry korektní?**

Závěry jsou korektní, nicméně jejich vypovídací hodnota je často slabá.

V naprosté většině se jedná o popis údajů z tabulek. Za všechny: např. na str. 35 autorka uvádí: „ (...) je zřejmé, že v chladnějších měsících se tělo zemřelého častěji nacházelo ve vnitřních prostorech. (...) V teplejších měsících se oproti chladnějším měsícům těla nacházela i na volném prostranství.“ K takovému závěru skutečně není nutné podrobně analyzovat registry mortality.

- **Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?**

V práci dostupná data neposkytují dostatečný prostor k alternativním vysvětlením.

- **Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?**

Ne. Práce má zcela deskriptivní charakter.

- **Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?**

Ne.

Závěr:

16 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Závěr: Zvolené téma je zajímavé a jistě si zaslouží pozornost. Autorka zpracovala dostupné zdroje o problematice, přehledně zpracovala metodiku EMCDDA a pokusila se o analytickou práci s posbíranými daty. Nicméně samotná analytická část je omezena na pouhé výčty bez ambice na hlubší interpretaci údajů. Kritice tak nepodrobila samotnou metodiku sběru, ani získané výsledky.

8 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: = 61

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou **velmi dobře**.

V Praze, 1.6. 2010

Mgr. Vlastimil Nečas
NMS, Úřad vlády ČR