

**Amalie Pavlovská: Role prvního (re)lapsu v procesu doléčování z pohledu klienta a terapeuta**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, cíle i hypotézy jsou stanoveny

- Jsou popsány hlavní použité metody?

Autorka používá metody kvalitativního výzkumu, kazuistiky a semistrukturované interview.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: abstrakt odpovídá struktuře práce a informuje o jejím obsahu, obsahuje všechny důležité informace o práci.

Hodnotím „výborná úroveň“.

*5 bodů*

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Teoretická část tvoří logický úvod praktické části práce i závěrům.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy odpovídají obsahu. Autorka zachází s citacemi standardně.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Jak autorka uvádí, v ČR nebyl dosud výzkum na toto téma proveden. Práce obsahuje diskusi k některým vymezením a přístupům obsaženým v citované literatuře.

Závěr: Pro dané téma byla použita adekvátní odborná literatura. Přes nedostatek dostupné literatury, pracuje autorka se základními a relevantními pracemi týkajícími se daného tématu včetně zahraničních titulů.

Hodnotím „velmi dobrá úroveň“.

*23 bodů*

**3. Logika struktury práce**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Práce je dobře strukturovaná.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly

riziko biasu?

Není relevantní

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Autorka nezobecňuje, ale propojuje tvrzení z literatury s konkrétními případy klientek a jejich terapeutek.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k charakteru práce ano.

Hodnotím: velmi dobrá úroveň.

22 bodů

#### **4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Výzkumy nejsou k dispozici

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: Závěry jsou srozumitelné, autorka uvažuje i o možných vlivech na výpovědi klientek a terapeutek. Občas působí autorčino shrnutí v diskusi jako poněkud zkratkovité, ale v podstatě se od zjištění v rozhovorech neodchyluje. Ohledně terminologie je patrný rozdíl mezi literaturou a praxí, na který autorka správně upozorňuje

Hodnotím „velmi dobrá úroveň“.

23 bodů

#### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce je zaměřená na významný konkrétní jev v problematice léčby a doléčování. Autorka evidentně pronikla do problematiky a dobře se v oboru pohybuje: Kombinace pohledů klientů a terapeutů je přínosem, který se doposud v dané problematice příliš

neobjevuje a může být inspirací pro další propracování tématu. Zajímavým „by-productem“, který autorka nezmiňuje je situace kdy se jedná o první relaps klientky a zároveň první setkání začínající terapeutky s relapsem, což by samo osobě mohlo být zajímavé téma pro další práce. Celkově naplňuje úroveň bakalářské práce a v lecčems ji i překračuje.

Závěr: hodnotím práci v pásmu „výborná“.

13 bodů

### **Závěr**

Celkový počet bodů:  $5+23+22+23+13= 86$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Brno 9.června 2010

Mgr. Tomáš Přikryl