

Amalie Pavlovská: Role prvního (re)lapsu v procesu doléčování z pohledu klienta a terapeuta

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, cíle práce jsou jasně stanoveny.

Je jasně uvedeno, že se jedná práci postavenou na dvou kazuistických ilustracích.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu, záměrech a i výsledcích práce, je konsistentní se strukturou práce, jeho vypovídající hodnota je na úrovni „výborná“.

5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Teoretická část je logicky strukturována v odpovídajícím rozsahu k celému zaměření práce.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka dobře zachází s citacemi.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorka se zamýšlí nad používáním terminologie, což je i jedním z cílů práce. Místy se pokouší i o diskusi.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. Práce je opřena o přiměřený počet titulů. Autorka zpracovala doporučenou literaturu.

Hodnotím na úrovni „velmi dobré“.

23bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Rozhodně ano, je dobře strukturovaná.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Tato otázka není pro autorčin přístup relevantní. Práce se opírá o kazuistické ilustrace a v tomto je ohledu je objektivní.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Autorka se nepokouší o zobecňování, ale o diskusi v rámci teoretického zázemí. V tomto smyslu odpověď je ano.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k tématu práce ano.

Závěr: velmi dobrá úroveň.

23 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

V tomto kritériu nacházím největší "pozitiva práce. Zevrubně zpracovaná „materiálová“ vrstva a výstižná kasuistika jsou doprovázeny přiměřeně obsažnou a invenční „reflektivní“ vrstvou práce.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr:

Autorka prezentuje výsledky srozumitelně. Systematicky pracuje se získanými daty a na úrovni kvalitativní analýzy formuluje a diskutuje výstupy. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Pokouší se i kritické zhodnocení používání základních pojmů prevence relaps, což považuji za přínosné.

Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. Hodnotím na stupni „výborné“.

27 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální a praktický problém v širokém kontextu oboru. Je svým způsobem odvážná, těží ze všech komponent studia adiktologie včetně společného kmene a svým způsobem přesahuje očekávání od bakalářské práce. Autorka prokazuje velmi dobrou úroveň porozumění problematice a schopnost zakotvení v dostupných vědeckých poznatcích. Celkově velmi poctivě přistoupila k přípravě a realizaci této bakalářské práce.

Práce představuje zajímavý studijní materiál a v mnoha ohledech vybízí k odborné diskusi v oboru o této problematice.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci v pásmu „výborná“.

15 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: $5+23+23+27+15= 93$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Praha 7. 6. 2010

Mgr. Aleš Kuda