

Markéta Hubinková, DiS: Možnosti řešení narušování veřejného pořádku v souvislosti s užíváním drog v hl. m. Praze

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- **Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?**

V abstraktu je představeno obecné zaměření práce, konkrétní cíle nejsou definovány.

- **Jsou popsány hlavní použité metody?**

Ano.

- **Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?**

Ne.

Závěr:

4 body

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- **Je zdůvodnění práce logické?**

- Autorka, dle mého názoru nadbytečně, definuje různé služby (kontaktní centra, terénní a substituční Programy) bez zjevné návaznosti na strukturu práce.

- Číslování kapitol je zmatečné.

- **Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?**

Ano.

- **Byl dosavadní výzkum podroben kritice?**

Ne, relevantní výzkumy z českého prostředí neexistují

Závěr:

Za hlavní nedostatky teoretické části považuji především hrubá porušení citačního standardu.

- Na straně 12 autorka chybně odkazuje na publikaci J. Connonlyho. Jedná se o monografii, ale autorka čerpá pouze z rešerše knihy v newsletteru Drugnet Ireland, kde ani zřejmě, kdo je autorem rešerše. Navíc, text téměř úplně přepisuje, aniž by uváděla citaci. Bohužel, nevěnuje se dále popisu efektivních intervencí na otevřené drogové scéně. Další klíčové termíny definuje autorka pouze pomocí jednoho vybraného zdroje, tedy značně selektivně.

- Na straně 14 opět autorka hrubě porušuje citační normu když cituje Carpentlera, ale opsaná pasáž není v uvozovkách a chybí číslo strany.

- Dále autorka opisuje ze Zákona o přestupcích 200/1990 Sb. (který chybně označuje jako z. 200/1999 Sb.) a to úvodní ustanovení a vybrané pasáže z par. 47.

Autorka také opisuje/přepisuje pasáže z Protidrogové strategie EU na období 2005 – 2012. Zde sice občas odkazuje na dokument, ale opět není jasné co jsou její myšlenky, parafráze a co doslovně převzaté pasáže.

- Autorka chybně odkazuje na zdroje a zjevně nezná citační standardy (monitoring Drogy-info.cz není zdroj ani autor, ale pouze zprostředkovatel. Podobně odkazy na www Newton-IT), což je zvláštní, protože na některých místech odkazuje správně.

- Na stranách 36 – 38 autorka v kapitole „Rušení veřejného pořádku v souvislosti s drogami v Praze“ shrnuje mediální výstupy k problematice. Relevance novinových článků a jejich výběr je sporný a není zřejmé, proč se v práci vůbec objevuje.

10 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

▪ **Má práce logickou strukturu?**

Ano. Ačkoliv u některých kapitol není zřejmá logická návaznost na téma práce (kap. 3.III. a 4.VI.)

▪ **Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?**

Vzhledem k použitým analytickým metodám považuji otázku po předpojatosti za irelevantní.

▪ **Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?**

Oceňuji pečlivou a přehlednou metodologickou přípravu na výzkum. Autorka srozumitelně čtenáře provází všemi zásadními fázemi přípravy výzkumu.

▪ **Byla velikost vzorku opodstatněná?**

Vzhledem k rozsahu práce ano.

Závěr:

23 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

▪ **Jsou závěry prezentovány srozumitelně?**

Ano.

▪ **Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?**

Vzhledem na nastaveným výzkumným otázkám ano.

▪ **Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?**

Ano, v kapitole 4. VII.

▪ **Jsou závěry korektní?**

Na základě provedeného výzkumu autorka srozumitelně konceptualizuje

sledovanou problematiku.

▪ **Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?**

Interpretace získaných dat byla provedena citlivě s přihlédnutím k alternativním vysvětlením.

▪ **Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?**

Výsledky mohly být konfrontovány s modely dobré praxe ze zahraničí, což by ovšem bylo nad rámec bc práce.

▪ **Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?**

Ano.

Závěr:

22 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Závěr: Práce Markéty Hubinkové se věnuje důležitému a především aktuálnímu tématu. Oceňuji především analytickou část, kdy se autorce podařilo přehledně a srozumitelně konceptualizovat problematiku týkající se otevřené drogové scény v Praze. Bohužel se autorka dopouští závažných prohřešků proti standardům odborného textu.

8 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: = 67

Text s výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a proto jej doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou **dobře**.

V Praze, 2. června 2010

Mgr. Vlastimil Nečas
NMS, Úřad vlády ČR