

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce:** Romana Lavičková

**Název práce:** Zmapování bolesti u seniorů (Bolest motivující či limitující faktor pro aplikaci fyzioterapie)

**Akademický rok:** 2009 – 2010

**Autorka se ve své bakalářské práci věnuje zmapování nejčastějších bolestí muskuloskeletárního systému u seniorské populace a dále řeší otázku motivace seniorů pro aplikaci fyzioterapie.**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Práce odpovídá obsahem i strukturou bakalářské práci. Rozsah jednotlivých kapitol je přiměřený, kapitoly na sebe logicky navazují.

### **2. Formální náležitosti práce**

Na 25 stranách teoretické části je podrobně popsána problematika stáří z hlediska polymorbidity, disability, dále problematika bolesti a její specifika u seniorů, poslední část této kapitoly je věnována fyzioterapeutickým metodám používaných u bolestivých stavů. Myslím, že zde mohlo být uvedeno více specifických fyzioterapeutických metod užívaných u seniorské populace.

Kvalitu této práce snižují časté překlepy, stylistické a gramatické chyby. Také si myslím, že obrázková dokumentace (obr. 2 a obr.3) není příliš kvalitně zpracována.

Empirická část je v rozsahu 27 stran. Oceňuji zejména obrazovou dokumentaci s četnými grafy, ve kterých porovnává výsledky sledovaných parametrů.

V celé práci autorka dodržuje správné citační normy. Seznam literatury čítá 28 literárních zdrojů, z toho 5 zahraničních. Toto množství považuji za dostatečné pro tento typ práce.

### **3. Cíl práce**

Autorka srozumitelně formuluje cíle a otázky kvalitativního výzkumu. Tyto cíle autorka ve své práci splnila.

### **4. Přehled problematiky**

Autorce se podařilo tuto velice aktuální a složitou problematiku zpracovat v rozsahu jejích teoretických i praktických možností. Diskuse k výsledkům je přínosná a srozumitelně napsaná.

### **5. Metodologie**

V empirické části autorka shrnuje užité metody výzkumného šetření (polostrukturovaný rozhovor, kasuistika), charakterizuje zkoumaný soubor a seznamuje nás s výsledky svého kvalitativního výzkumu. Pro daný cíl byly vybrány vhodné metody.

## **6. Přínos pro praxi**

Vzhledem k stárnutí populace je zjištění, že fyzioterapie není cizí pojem pro seniorskou populaci pozitivním výsledkem. Pro praxi vidím také jako pozitivní, že převaha seniorů je motivována cvičit.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Autorka prokázala schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky jsou přehledně a srozumitelně prezentovány pomocí popisů grafů. V diskusi podrobně a realisticky hodnotí získané výsledky.

## **9. Závěry a doporučení**

Přestože závěry sice nejsou statisticky významné, byly správně definovány, přínosy provedeného výzkumu byly zřetelně zdůrazněny. Autorka v závěru uvádí návrhy, jak lze jí získaná data použít v dalším výzkumu.

## **10. Aktuálnost práce**

Téma vychází z požadavků praxe.

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

**Hodnotím kladně odhodlanost autorky zpracovávat takto široké téma jakým je problematika bolesti u seniorské populace. Oceňuji, že metoda polostrukturovaného rozhovoru je velmi časově náročná na zpracování. Bohužel kvalitu této práce velmi snižuje velké množství překlepů, stylistických a gramatických chyb. Práce působí dojmem, že nebyla dostatečně překontrolována.**

**Ve vašem průzkumu mě překvapilo, že 61% upřednostňuje individuální terapii. Proč si myslíte, že tomu tak je?**

**Zabývala jste se také otázkou zda v ČR je dostatek skupinových pohybových aktivit pro seniory?**

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum: 24.5.2010**

**Podpis: Bc.Irena Winternitzová**

