

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|--|
| Student: | Jan Soudek |
| Advisor: | Prof. Ing. Karel Kouba, DrSc. |
| Title of the thesis: | Veřejné zakázky: institucionální analýza procesu zadávání a výběrového řízení zakázek |

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Jan Soudek se zabývá veřejnými zakázkami pohledem ekonomické teorie, zejména institucionální analýzy. V tom se liší od dosud převládajících právních i etických studií a zejména publicistických prací.

Autor se orientuje na empirickou studii na základě ekonomické teorie a aplikace modelových přístupů. Autor pracoval s velkým zaujetím a vytrvalostí, i když již v počátku si ověřil obtížnost přístupů ke zdrojům relevantních dat z věrohodných zdrojů. Některá data jsou dosud tajná a pro veřejnost i výzkum nepřístupná.

Studii s tímto odvážným záměrem považuji za zdařilou z těchto důvodů:

1. Teoretické zázemí čerpá z děl významných ekonomů mezinárodní ekonomické obce (zejména Buchanan, Kruger, Niskanen, Stiglitz, Tollison, Tullock, Williamson). Z českých autorů vydatně čerpá z prací doc. Pavla.
2. Empirickou analýzu naší reality nazírá pohledem lobbying, rent-seeking a bid riggingu.
3. Po značném úsilí vypátral soubor 278 zakázek a použil je k regresní analýze (s výsledky v kap. 4.3 Výsledky empirie).
4. Pracuje s rozsáhlou teoretickou literaturou a zdroji dat mezinárodních organizací (OECD, Transparency International, WTO, Eurostat). Tyto zdroje využil k mezinárodní komparaci a analýze na základě grafů i tabulek.
5. Výsledky analýzy předkládá k diskusi a v závěru uvádí problémy, které považuje za žádoucí předmět dalšího výzkumu.

Závěr: Jan Soudek předkládá k obhajobě ekonomické aspekty procesu zadávání a výběrového řízení zakázek. Je si vědom, že toto dosud málo zpracované téma otevírá řadu otázek. Na našem IES tuto bakalářskou práci považuji za zdařilou výzvu ke kritické diskusi. Studii navrhuji ohodnotit známkou výborně.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

| CATEGORY | POINTS |
|---|---------------|
| <i>Literature</i> (max. 20 points) | 20 |
| <i>Methods</i> (max. 30 points) | 30 |
| <i>Contribution</i> (max. 30 points) | 28 |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 18 |
| TOTAL POINTS (max. 100 points) | 96 |
| GRADE (1 – 2 – 3 – 4) | 1 |

NAME OF THE REFEREE: Prof. Ing. Karel Kouba, DrSc.

DATE OF EVALUATION: 9. 6. 2010

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

| TOTAL POINTS | GRADE | | |
|--------------|----------|----------------|---------------------------|
| 81 – 100 | 1 | = excellent | = výborně |
| 61 – 80 | 2 | = good | = velmi dobře |
| 41 – 60 | 3 | = satisfactory | = dobře |
| 0 – 40 | 4 | = fail | = nedoporučuji k obhajobě |