

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Diana Žigraiová
Advisor:	Mgr. Magda Pečená, PhD.
Title of the thesis:	Portfolio Investment for Individual Investors (Portfolio Recommendation for Three Case Studies)

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předložená práce Diany Žigraiové si klade za cíl analyzovat "investorskou pozici" tří různých lidí a poté jim, alespoň obecně, navrhnout/doporučit určitý investorský mix, který by odpovídal jejich potřebám a rizikovému profilu.

Jedná se téma, které je velmi aktuální, žádané a dle mých informací na našem institutu poněkud opomíjené. Přitom se jedná o přímou aplikaci teoreticky nabytých informací k přímému prospěchu lidí. Z tohoto pohledu považuji práci za velmi přínosnou.

Práci však musím vytknout některé nedostatky (se kterými jsme se potýkaly i v průběhu zpracování práce autorkou):

- Část věnovaná teorii je na jednu stranu zbytečně dlouhá a na druhou stranu stejně neobsahuje - s kvalitou požadovanou pro tento typ práce – přesné vymezení všech typů aktiv. Možná by bylo vhodnější pouze odkázat na všeobecně akceptovanou učebnici a popřípadě vyjmenovat/upozornit na ty typy aktiv, které jsou/nejsou k dispozici pro malé investory nebo pak např. slovenské investory. Otázka se tedy nabízí: mohla by autorka okomentovat přístup menšího slovenského investora k jednotlivým aktivům (např. aktivům slovenským) typu warranty, ETF, REITs.
- V části 6.2 autorka předkládá koncept lidského kapitálu (jako diskontované hodnoty budoucích příjmů) a přirovnává ho ke kapitálu, resp. obligacím (dokonce bezrizikovým). I když zde autorka čerpá z literatury, není dle mého názoru možné takto počítat kapitál, neboť se o kapitál nejedná. Stejně tak, jak "bezrizikový a jistý" plat přichází, tak je okamžitě odčerpáván na "jisté" výdaje (potraviny, provoz domácnosti). Platem nevytváříme bohatství, pouze přebytkem platu. Autorka by tedy měla lépe vysvětlit, proč si troufá diskontovaný příjem z platu považovat za kapitál (nad rámec vysvětlení na konci kapitoly 6.2.1).

Celkově je práce zajímavá, avšak poněkud postrádá větší propracovanost a propojení kapitol. Mnohem více místa by mělo být věnováno propracování kapitoly 4 a především kapitoly 6 a důsledné kontrole konzistence a vysvětlení jednotlivých čísel (např. strana 58 (6.2.3) – autorka konstatuje, že finanční kapitál investora III je 152 700 (proč do této částky není započtena hodnota bytu? Pokud je cílem tohoto investora nechat vnučatům každému 70 000, byt je jistě pro tento cíl zásadním přínosem).

Drobné poznámky:

- Str. 45 – proč autorka diskontuje 360 000 úspor (Investor má mimo jiné nyní a) 360 000 v cash reserve a b) 150 000 ve fondech peněžního trhu. Autorka dále uvádí, že v době, kdy půjde Investor II do důchodu, bude a) 360 000 znamenat pouze 199 895 a b) 150 000 z peněžního trhu bude 311 840 – chybí mi zde logika) – hledá autorka budoucí hodnotu nebo současnou hodnotu? Dle dalších údajů hledá budoucí nominální hodnotu, pak je třeba k oněm 360 000 přistoupit ale jinak.
- Str. 51 – zdroj pro konstatování ohledně korelací mezi art-antiques vs bonds atd.
- Str. 61 x str. 65 – z textu (analýze) na str. 61 nevyplývá, že by autorka doporučovala investice do realit, ve shrnutí (str. 65) však konstatuje, že doporučuje právě investice do realit).

Co se týče formátu, existuje zde také prostor pro zlepšení (např. pokud celá práce čítá 52 stran, není možné, aby část "Content" měla přes čtyři strany, dále řádkování v části "References", přehlednější úpravu při jednoduchých výpočtech, které jsou řazeny přímo v textu, popisky pod grafy (např. Strana

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Diana Žigraiová
Advisor:	Mgr. Magda Pečená, PhD.
Title of the thesis:	Portfolio Investment for Individual Investors (Portfolio Recommendation for Three Case Studies)

19, koláčové grafy), některé omyly (str. 32 – autorka píše, že se bude zabývat Markowitzovou teorií v příští kapitole, ale zabývala se jí v kapitole předcházející) apod.). Celkově to nejsou věci zásadního charakteru, ale dle mého názoru mohou zkazit dojem z celé práce.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci Diany Žigraiové “velmi dobře”.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	18
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	12
TOTAL POINTS (max. 100 points)	70
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE:

DATE OF EVALUATION:

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě