

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Zbožínková Jméno: Šárka

Název práce: Regionální zpravodajství České televize mezi lety 2006 a 2009

Autor/ka posudku

Příjmení: Lokšík Jméno: Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		x		
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka v tezích operuje obdobím 2005 - 2009, samotná práce se dotýká období 2006 - 2009

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Str. 20 - úvodní odstavec - faktická chyba. Kanál ČT24 vysílal celodenně živé zpravodajství od září 2005 do konce října 2009. Str. 62 - zařazování živých vstupů a telefonátů do regionálních zpravodajských relací určité nebylo spojeno jen s novým pořadem Novy Odpolední Televizní noviny. Chybí odkaz na kořeny regionálního zpravodajství před rokem 1992.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce se rozpadá na dvě části - úvodní historickou, která opakuje základní informace z Ročenek ČT o regionálních zpravodajských relacích od vzniku ČT, ovšem bez hlubšího zasazení do dalších souvislostí jako je technologický rozvoj a digitalizace vysílání, organizační struktura regionálního zpravodajství, personální zajištění atd.; a analytickou, která tvoří předmět výzkumu, tedy samotnou srovnávací analýzu regionálních zpravodajských pořadů ČT z let 2006 a 2009.

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce se vyznačuje důkladným shrnutím a utříděním dostupných poznatků z prostudované literatury a pramenů a předkládá čtenáři základní přehled o vývoji regionálního zpravodajství od vzniku ČT s důrazem na vývoj v posledních pěti letech. Autorka dochází k diskutabilnímu závěru, že z hlediska obsahového nedošlo v regionálním zpravodajství ČT k výrazným posunům a že většina změn se dotkla spíše jeho formální stránky.

5. **OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Co kromě v práci zmíněných faktorů ještě ovlivnilo (dle názoru recenzenta významným způsobem) vývoj regionálního zpravodajství ČT v posledních pěti letech.
5.2	Jaké změny zaregistrovala diplomantka v technologické, organizační a personální struktuře regionálních redakcí ČT
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: