

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lucie Christovová

Název práce: Mediální obraz Tomáše Cíkrta ve vybraném tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce dodržuje schválené teze, pouze teoretické ukotvení autorka posune z původně předpokládaného shrnutí výzkumných prací o menšinách do exaktněji pojatého teoretického rámce, v němž se věnuje teorii reprezentace a stereotypizace

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s odbornou literaturou v úvodní části práce, v níž si buduje teoretická východiska pro vlastní analýzu. Zpracuje k tomu účelu i odborné texty, které přesahují rámec bakalářského studia, poznatky získané studiem jí poslouží jako výchozí body vlastní analýzy, jejich adekvátní aplikace jí pomůže učinit text přehledným, logicky uspořádaným, čitelný, bez toho, že by jakkoliv ztratil na odborné úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|-----------------|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi přehlednou a logicky vybudovanou strukturu, autorka postupuje od teoretické explikace pojmů k přesnému popisu použité metodologie, v níž jasně definuje cíl práce a výzkumný vzorek, odtud postoupí k vymezení jednotlivých prvků, které hodlá sledovat a poté komparovat v analytické části. Za použití kvalitativní analýzy pak podrobně rozebere způsoby, jakým zkoumané deníky pracují s mediálním obrazem Tomáše Cíkrta. Analýza každého sledovaného deníku je zakončena hodnotícím závěrem. V poslední kapitole provede autorka komparaci všech dílčích analýz.

Zcela jednoznačně je třeba ocenit tento - u našich bakalářských prací málo vídaný - exaktní přístup ke zpracovávanému tématu i pečlivost a autorskou poctivost, s níž autorka k práci přistoupila.

K poznámkovému aparátu a dodržení citačních norem nemám sebemenší připomínky. Naopak bych ráda vyzdvihla jazykovou a stylistickou úroveň práce, neboť je psána velmi kultivovaným stylem, který je čtivý, ale zároveň neztrácí na odborné úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Lucie Christovové patří mezi velmi zdařilé odborné studie, které mohou být téměř učebnicovým příkladem metodologicky vzorně zpracované bakalářské diplomové práce. Jednoznačně ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!