

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Christovová Lucie

**Název práce:** Mediální obraz Tomáše Cirkra ve vybraném tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Tejkalová Alice

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie Christovová má ve své práci velmi kvalitně zpracovanou teoretickou kapitolu o mediální reprezentaci a stereotypizaci a k její výstavbě použila v drtivé většině případů primární literaturu, nikoliv "příručky" či skripta. Velmi dobře propracovaná je také metodologie, Lucie už za sebou jednu bakalářskou práci má a na téhle je to znát.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text je velmi srozumitelně členěn, u citací mám jednu výhradu - autorka pracuje s knihou Laceyho (1998), v textu jí připisuje citace (s. 14 a 15), ale v závěrečném seznamu literatury tato kniha chybí. Práce je bez příloh, protože v tomto případě by u textu byly jen proto, aby tam byly nějaké přílohy, což by práci na kvalitě rozhodně nepřidalo. Jen jako velmi dobrou hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň práce, ne kvůli stylistice, která je velmi vyspělá, ale právě kvůli jazyku. Autorka má občas problémy s interpunkcí, například na s. 17 a 18, na s. 35 se pak nachází jediná vyloženě hrubá chyba práce - noviny hodnotili. Bylo třeba provést pečlivější jazykovou korekturu, což se týká i anglického resumé, na druhé straně chyb opravdu v textu není mnoho.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak je zřejmé z předchozího hodnocení, obsahově si práce Lucie Christovové velmi cením, přináší zajímavé poznatky do části našeho oboru, který se zabývá mediálním obrazem menšin, mimo jiné přesvědčivě dospívá k závěru, že handicap Tomáše Cikrta nehrál v jeho negativním zobrazování médií v podstatě žádnou roli, což je něco, co by se při pouhém letném sledování české mediální produkce nemuselo zdát. Přínosem je také porovnání obsahu tzv. bulvárních a nebulvárních titulů. Po formální stránce mám k textu drobné výhrady, ale z mého pohledu nijak nezastiňují celkový výborný výsledek této bakalářské práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Čím si vysvětlujete množství textů (40) vhodných za sledované období k analýze v deníku Právo, oproti 7 - 10 materiálům v jiných denících?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**