

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Seidlová

Název práce: Rozhlasová tvorba Václava Cibuly

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman

Pracoviště: externista

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tomto ohledu práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. Rozsah samotného textu sice není nijak zásadní, de facto 30 stran, ale je vidět, že si i na nich dala autorka záležet. Zvážil bych rozvedení některých pasáží - především rozsah Cibulovy rozhlasové tvorby a rozsah předložené práce spolu neladí. Proč tak málo o tak zajímavém tématu?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka svou práci postavila na pozůstalosti Václava Cibuly, vyprávění jeho ženy a spolupracovníků a na rozhlasovém archivu. V určitých momentech nicméně prosvítá pod v zásadě oslavným textem moment, který by stál za rozvedení, ovšem je jisté, že autorka neměla dostatek materiálu a poznatků. Například - v zásadě přechází fakt, že Cibula pracoval v rozhlase celou dobu normalizace, na jednu stranu konstatuje, že si nikdy nezadal s vládní mocí, na druhou tvrdí, KSČ a Gustáv Husák si z médií a potažmo také z rozhlasu udělali služebníka (str. 27) - jak se v tomto rozporu dalo pohybovat, co musel člověk udělat, aby se nemusel zaplést, aby o něj KSČ neměla zájem, a bylo to tak? To jsou nezbytné otázky, které nad textem vyplývají. Navíc, pokud to tak bylo, jak autorka popisuje (nebo spíše nepopisuje), bylo tedy běžné, že v rádiu (nebo v dalších médiích) pracovali lidé, kteří existovali jen jako šedá zóna a jak se tato občanská sterilnost pojí s intelektuální a autorskou výbojností? To je motiv, který je myslím pro danou dobu zásadní nebo aspoň dostatečně silný, aby objasnil leccos z motivů, které lidé v 70. a 80. letech museli řešit. Nicméně použité zdoje autorka zpracovala kvalitně a řadí je logicky, tyto mé poznámky jsou pouze podněty k úvaze a případnému rozvedení.

Jako zásadnější problém vidím zdrojování práce - kromě sekundární literatury (hojně čerpané z internetu) autorka využila rozhovory, které sama vedla s pamětníky, ale jen jediný archiv a to archiv rozhlasový. Navíc z něj čerpala převážně informace o pořadech Václava Cibuly - plastičtější obraz jeho novinářské kariéry, a možná i obraz více strukturovaný, by ale nabídlo nahlédnutí do dalších zdrojů - v rozhlasovém archivu do osobní složky, do zápisů porad a podobně. Dále bych zvážil vyhledání údajů spojených s V. Cibulou v archivu Syndikátu novinářů, Svazu spisovatelů, PEN, případně archivu tiskového odboru aparátu ÚV KSČ apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práci vybavila poměrně podrobným aparátem komentářů, příloh atd. V textu samotném se dopouští několika běžných stylistických chyb, které by odstranila korektura - str. 32 Elmar Klos, ne Klose, str. 32 - 33 opakují se tytéž informace o Rozhlasovém dokumentu, str. 36 špatná shoda podmětu s přísudkem "osobnosti vybírali a interpretovali", s. 36 - u výčtu těch, kteří po V. Cibulovi převzali Fonogramy chybí jméno Tomáše Černého, který už několik let tuto řadu spoluvytváří, str. 42 špatné vrocení data narození u básníka Thákura... ale v zásadě jde o drobnosti, které jsou snadno odstranitelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je prvním soubornějším vědeckým textem o osobnosti Václava Cibuly - z práce i z poznání jeho postavy v Českém rozhlase mám dojem, že jde o upozaděného klasika. Mnoho lidí zná jeho pořady, ale netuší, že za nimi stál on. A proto si práce a usilí autorky velmi vážím. Navrhuji v práci pokračovat a vnést do studia díla a života Václava Cibuly kritičtější náhled. Mám totiž dojem, že za ono upozadění může Václav Cibula sám, který se s dobou, ve které žil a tvořil rozhlasové pořady, vyrovnal tím, že se sám stáhl. Tento motiv je pro mnoho lidí v době normalizace typický a právě zde by šel dobře demonstrovat - nejen popisem, ale postížením a pochopením jeho motivací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jen jediná poznámka: zaujaly vás pořady Václava Cibuly? Které jste slyšela? Co vás na nich bavilo, co vám to dalo jako novinářce a co naopak vám přišlo už překonané?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2010

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!