

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Seidlová Tereza

Název práce: Rozhlasová tvorba Václava Cibuly

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: UK FSV, IKSŽ, KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka při zpracování bakalářského diplomového úkolu splnila cíl práce deklarovaný v tezi a odchylky od předpokládané struktury práce uskutečnila na základě schválení vedoucím práce - zásadním způsobem nezměnila celkovou koncepci práce. Doplnění textu o "dobový kontext" považuji za funkční.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zpracování obsahu práce autorka využila dostupných informačních zdrojů- prostudovala dostupnou literaturu a prameny uložené v archivních a programových fondech Českého rozhlasu a množství relevantních informací získala jak od manželky Václava Cibuly, tak také od jeho spolupracovníků, zejm. Rudolfa Matyse a Mgr. Jiřího Hubičky. Výsledkem pečlivé heuristické práce je studie, která čtenáři představí jednak Václava Cibulu jako člověka a významnou rozhlasovou tvůrčí osobnost, jednak jeho rozsáhlou rozhlasovou tvorbu. Lze souhlasit s autorkou, že uspořádání Cibulovy pozůstalosti vyžaduje "dlouhodobější a intenzivnější bádání" (s. 45)- bakalářská diplomová práce je tedy prvním krokem ke splnění tohoto úkolu. Text autorka doplnila osmi přílohami, např. v příloze III. shrnula bibliografii prací V. Cibuly, v příloze IV. a V. soupisy jeho rozhlasových příspěvků (nebo prací, na nichž se autorsky podílel) evidovaných v Archivu Českého rozhlasu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Oceňuji, že autorka dokázala zachytit podstatné momenty v Cibulově životě a tvůrčí rozhlasové práci. Přestože práce obsahuje množství údajů, citací z dokumentů ap. nepůsobí roztříštěně. Vážnější připomínky nemám ani k její jazykové a stylistické úrovni.. Grafická úprava je pečlivá, přílohy funkční.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o původní práci, kterou autorka vypracovala samostatně. Při zpracování tématu postupovala systematicky a jednotlivé tematické okruhy spojila do logicky strukturovaného celku, který čtenáři představí vše podstatné v životě a rozhlasové tvůrčí činnosti Václava Cibuly. Konstatuji proto, že Tereza Seidlová splnila bakalářský diplomový úkol na dobré úrovni, a navrhuji proto přijmout práci k obhajobě a hodnotit známkou v ý b o r n ě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se, zda může tvorba Václava Cibuly oslovit i dnešního (zejména mladého) posluchače. V čem vidíte hlavní přínos jeho rozhlasové práce. Co je pro Vás z jejího poznání inspirující?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!