

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lucie Vodáková

Název práce: Role fotoeditora jako gatekeepera

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Pavel Turek

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce jse napsaná zcela v souladu s předem předloženou tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská stojí především na dobře vedených rozhovorech, které autorka absolvovala se zástupci redakcí napříč českými deníky a týdeníky. V tomto ohledu bych chtěl vyzdvihnout vhodně zvolený průřez českou mediální scénou už autorka, nicméně po zdařilém sběru dat už autorka nedokáže získané informace adekvátně interpretovat nebo analyzovat. Závěr k němuž dochází pokládám za velice nešťastný, relativistické tvrzení, že někdy je fotoeditor v redakci potřebný a někdy ne, není něco, co by slušelo odbornému textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se velice dobře čte, ovšem za hlavní slabinu pokládám autorčinu neschopnost kriticky zpracovat informace získané z rozhovorů. Přistupuje k odpovědím s velkou důvěřivostí. Dochází tak často k tomu, že pouze přepisuje a nijak nereflektuje názory a postoje členů redakce a fotoeditorů, což je možná únosné v publicistickém textu, ale bakalářská práce by měla mít vyšší ambice. Takhle se jí jen povedlo nahlédnout do zákulisí redakčních rutin, ovšem bez zhodnocení to ztrácí na působivosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

To, že se v zásadě nepodařilo dojít k nějakému vypovídajícímu závěru je způsobeno především tím, že práci chybí předem vytyčená a jasná teze, kterou by autorka mohla potvrzovat nebo vyvracet. Nezakotvenost práce mimo jiné způsobuje i to, že postavení fotoeditora není v literatuře důkladně zpracováno, autorka se ocitla v méně probádané oblasti a neměla k ruce příliš mnoho teoretických rámců, v nichž by se mohla pohybovat. Nicméně i přes vyjmenované nedostatky pokládám práci o roli fotoeditora za odvážný vstup do potřebné debaty o málo exponované, podceňované a přitom dnes nesmírně důležité profesi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Má podle vás role fotoeditora v redakci jiný než administrativní a organizační význam? Často tak na naší mediální scéně bývá vnímán.
5.2	Dokážete porovnat periodika, v nichž působí fotoeditor s těmi, kde absentuje? Vypozorovala byste jejich jednotlivý vizuální styl? Dá se vůbec o vizuálním stylu mluvit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!