

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hosenseidlová Petra

**Název práce:** Sopukromé rozhlasové vysílání v Libereckém kraji v letech 1989 - 1999j

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: UK FSV, IKSŽ, KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání se schválenými tezemi se práce věnuje vývoji soukromého rozhlasového vysílání v etapě let 1989 - 1999 pouze v jednom z krajů v severních Čechách, a to kraji Libereckému. Vzniku a vývoji soukromého rozhlasového vysílání ve druhém, Ústeckém kraji, se již autorka nevěnovala. Proč nebyl splněn původní cíl je v práci zdůvodněno v úvodu (s.13-14) konstatováním, že "vzhledem k jeho šíři, která by pravděpodobně překročila rozsah bakalářské práce, jsme se po dohodě s konzultantem rozhodli téma zúžit a zabývat se pouze situací v současném Libereckém kraji". Proč autorka používá množné číslo? Zároveň v rozporu se schválenými tezemi došlo ke změně názvu bakalářské diplomové práce. Původní název zněl Soukromé rozhlasové vysílání v severních Čechách v letech 1989 - 1999. O změně názvu se však v práci nezmiňuje. Přestože v tezích byla schválena jako sledované období etapa let 1989 - 1999, kladu si (a zároveň diplomantce) otázku, proč se tématem zabývala pouze v prvním desetiletí po roce 1989? Proč ve svém zkoumání nezachytila proměny soukromého rozhlasového vysílání do současnosti?

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Není mnoho publikací, které se týkají tématu soukromého rozhlasového vysílání, a které by proto autorka mohla ke zpracování tématu uplatnit. Přesto se jí podařilo shromáždit a využít všechny relevantní informační zdroje - vedle knižních publikací i internetové zdroje (zejména zprávy RRTV) a novinové a časopisecké články. Tyto různorodé informace se jí podařilo utřídit a systémově uspořádat do logického celku, přehledně popisujícího a objasňujícího téma diplomového úkolu. Přestože převažuje popis nad analýzou považují již samotné

shromáždění těchto údajů za důležité, a to zejména pro budoucí badatele, kteří se již nebudou muset vracet k původním pramenům. Z toho důvodu považují zvolený způsob (techniku) zpracování tématu za vhodný.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá stanovenému cíli. Poznámkový aparát je přiměřený a dodržuje citační normu. Práce má velmi dobrou gramatickou a stylistickou úroveň i pečlivou grafickou úpravu (v textu jsou drobné nedostatky, např. pozn 3 na s. 13 je uvedena pod čarou na s. 14, pozn. 93. na s. 43 je uvedena pod čarou na s. 44 atd.). Třináct příloh vhodně doplňuje a dokumentuje text.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Petra Hosenseidlová předkládá k obhajobě pečlivě a svědomitě zpracovanou studii, která je původní a přispívá k objasnění první etapy vzniku a rozvoje našeho rozhlasového duálního systému na vzorku Libereckého kraje. Chtěl bych ji však upozornit, že mapování historie a peripetií změn, k nimž v jednotlivých stanicích během prvního desetiletí došlo, je jedna věc. Druhou je však kvalitativní rozbor, který by při pokračování jejího zkoumání, např. v magisterské diplomové práci, byl nezbytný. Nicméně konstatuji, že autorka prokázala velmi dobrou znalost tématu a a již v této "bakalářské" fázi schopnost k náročné odborné teoretické práci. Z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou v ý b o r n ě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, jaké byly hlavní překážky rozvoje soukromého rozhlasového vysílání v etapě 1989 - 1999. Byly již odstraněny?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě  – v e l m i d o b ř e  – d o b ř e  – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**