

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: VRBKOVÁ Jana

Název práce: Smrt J. V. Stalina a její obraz ve vybraných periodikách v roce 1953

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert, PhDr., Mgr.

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem, doktorand FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bez zásadních připomínek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jedná se o vypsělou bakalářskou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň: Práce o rozsahu 123 stran je pečlivě editovaná, unikl překlep v úvodu na s. 4 - "vzepjetí" (vzepětí), na s. 81 - "články o Stalinovy" (Stalinovi) na s. 89 nebo "ateroskleróza" (arterioskleróza) na stejné stránce.

Faktografická nepřesnost: Na s. 27 je uvedeno: "Rudé právo začalo vycházet 21. září 1920 jako ústřední orgán KSČ." Rudé právo ale začalo vycházet jako orgán levice sociální demokracie, KSČ ještě neexistovala.

Dopřesnění k hlasování IMJA ROSSIJA (zmíněno v úvodu na s. 4): Projekt "Imja Rossija" odstartoval koncem května r. 2008. V polovině července měl Stalin nejvíce hlasů - 37,2%, druhý Puškin 13% a třetí Lenin 9,5%.

V srpnu bylo hlasování přerušeno a výsledky anulovány s odůvodněním, že technické podmínky umožňovaly opakované hlasování stejných osob. Výsledky nového hlasování byly sečteny ke konci prosince 2008. Stalin obsadil 3. místo se ztrátou pouhých 5 504 hlasů na vítěze ankety Alexandra Něvského.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská diplomová práce odpovídá všem nárokům (stylisticky, strukturou, sevřeností a přehledností, zvládnutím materie, je relevantně podložena citacemi, autorka si byla dobře vědoma cíle práce apod). Hodnocená bakalářská práce svým rozsahem a zpracováním v mnohém splňuje nároky diplomové práce magisterské.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

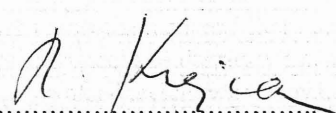
5.1	Zajímavý výsledek přineslo srovnání s "Jiskrou okresu Kroměříž" - nebylo vlastně co komparovat. Doplnující otázka: Neměla autorka "přibrat" ještě nějaké další okresní periodikum, které by umožnilo podrobnější komparaci?
5.2	Byla by autorka schopna posoudit míru "organizovaného" zármutku nad úmrtím Stalina s jeho případnou spontaneitou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3/6/2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!