

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vrbková Jana

Název práce: Smrt J. V. Stalina a její obraz ve vybraných periodických v roce 1953

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo ke změně studovaných periodik. Autorka nezpracovávala Lidovou demokracii a Svobodné slovo. Nahradila je regionálními periodiky Naše pravda a Jiskra okresu Kroměříž. Tato změna byla odůvodněná, protože autorka tak mohla porovnat zpravodajství celostátních a regionálních periodik.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Období politických dějin Československa od konce 2. světové války do března 1953 je v české historiografii bohatě zpracováváno, takže autorka by jistě mohla použít řadu dalších titulů, ale pro její snahu zachytit politický kontext doby Stalinova úmrtí byla použita literatura postačující. Stejně platí o publikacích o Stalinově životě. Každoročně se na celém světě objevují stále nové Stalinovy životopisy. Autorka využila ty publikace, které patří k těm kvalitním. Studovala rovněž publikace, které se týkají propagandy. V bakalářské práci popsala podrobně Stalinův životopis i politický vývoj Československa v letech 1945 - 1953. Jen M. Horáková nebyla sociální demokratka, nýbrž národní socialistka (str. 24). Autorka provedla kvalitní analýzu zvolených periodik. Na základě analýzy pak přesně charakterizovala způsoby, jakými tisk informoval o Stalinově smrti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
Struktura práce je logická. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Všechny citace z novin jsou zdrojovány. V rozsáhlém textu je několik jazykových chyb (str. 4 Stalinova smrt, str. 24 nepřítel - nepřítel). Jejich počet je ovšem skutečně nevelký. Grafická podoba práce je solidní. Užitečnou součástí práce je seznam všech nalezených a analyzovaných článků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že Jana Vrbková napsala skutečně kvalitní bakalářskou práci. Samotný text má bez seznamu zdrojů a příloh 93 stran. Jedná se tedy o text v rozsahu magisterské práce. Provedla podrobnou analýzu periodik. Ve své práci ukázala, jakým způsobem noviny o Stalinově smrti informovaly, jak se v tehdejší době projevovala propaganda a jakým způsobem byl v duchu kultu osobnosti vykládán význam Stalinovy osobnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Skutečně se Gottwald a Stalin sešli poprvé až v roce 1938? Nebylo to v roce 1928 (str. 85)?
5.2	Úplně mi není jasná ta periodicita vydávání Jiskry okresu Kroměříž v březnu 1953 (str. 88).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!