

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Miluše Trefancová

Název práce: Česká sportovní fotožurnalistika v šedesátých letech 20. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce formálně souhlasí se schválenými tezemi, oproti schváleným tezím autorka ve druhé verzi rozšířila na doporučení oponenta kapitolu věnovanou analýze fotografií v časopise Stadion

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	6

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá k obhajobě tuto diplomovou práci již podruhé. Důvodem, proč neobhájila práci, byla její nepůvodnost a poplatnost již zpracovaným odborným textům na dané téma. Ani na druhý pokus se ovšem nedokázala vymanit z vlivu pramenů a literatury, a tak velmi podstatnou část práce tvoří citáty jiných autorů, jejich názory a hodnocení, které autorka nekriticky přejímá. Oproti původnímu textu zdá se jen rozšířil počet titulů, z nichž čerpá. Pokud bychom tedy měli posuzovat úplnost zpracované literatury a schopnost ji aplikovat v práci, autorka zcela jistě "vytěžila" všechny diplomové práce věnované problematice české sportovní fotografie a české fotožurnalistiky. Poměr mezi původním autorským textem a přejatými citáty či parafrázemi zůstal i v této verzi v neprospekch vlastního textu.

Podstatnou změnou je, že autorka rozšířila a přepracovala kapitolu o fotografii v časopise Stadion. Přestože formální provedení analýzy dodává práci nesporně punc vědeckosti, nemohu si odpustit dvě poznámky:

1) rozsah zkoumaného vzorku - autorka zvolí ročník 1959 a pro srovnání ročník 1969 - ale do výzkumného vzorku zařadí pouze 13!!! čísel, tedy jedno čtvrtletí, což se mi nejeví dostatečně reprezentativní.

2) u autorkou formulovaných hypotéz jsem neporozuměla, co jejich prokazováním chtěla ukázat: sledovaná kritéria jako počet fotografií, zda je na nich více žen nebo mužů a zda je fotbal zastoupen víc, nevypovídají nic

relevantního o tom, proč byla sportovní fotoreportáž v šedesátých letech svým způsobem výjimečná, a proč časopis Stadion byl její platformou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	5
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura této verze práce není příliš logická, autorka zařadila novou kapitolu věnovanou analýze časopis Stadion v ročníku 1959 a 1969 až nakonec, logičtější by bylo její zařazení za úvodní obecnou kapitolu o vývoji sportovní fotografie a její roli v šedesátých letech, teprve potom mohly následovat profily fotografií a analýza jejich konkrétních fotografií.

Poznámkový aparát a odkazy jsou formálně v pořádku, problém zůstal v jejich velkém množství.

Stylistická úroveň práce se zlepšila, autorka se oprostila od dříve hojných publicismů.

Autorka zařadila do práce obrazovou přílohu s fotografiemi, které analyzuje. Celkem dobře vybrané příklady v obrazové příloze patří ke kladům práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I když se autorka evidentně snažila, aby její práce splňovala požadavky kladené na odborný text diplomové práce, nemohu než konstatovat, že ani druhý pokus nepřináší nějaké výrazně uspokojivé zhodnocení přínosu české sportovní fotografie vývoji české fotografie. První polovinu práce autorka staví na textech získaných rešerší dostupné literatury a diplomových pracech. Druhou část obohatí o analýzu fotografie v časopise Stadion, bohužel rozsah výzkumného vzorku není podle mého názoru reprezentativní a hodnotící kritéria jsou přinejmenším zvláštní. Přesto je třeba tuto část práce ocenit jako - v rámci této práce vzácný - pokus oprostit se od vlivu cizích názorů a formulovat vlastní zjištění.

Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k uvedenému navrhuji hodnotit ji známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete jak "díky vynálezu autotypického štočku technika umožnila zachytit v novinách pohyb" -str.16
5.2	Vysvětlete koncept Burtona pro analýzu obrazu a doložte, jak jste jej použila ve své práci (s.26)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2010

Podpis: 