

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MÁCOVÁ, Tereza

Název práce: Česká témata v článcích Mariusze Szczygiela v polském deníku Gazeta Wyborcza 2002-2009

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: BACHOVÁ, Jana

Pracoviště: Vojenský historický ústav Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se od schválených tezí nepatrně odchyľuje, autorka však tyto změny vysvětľuje v úvodu. Daný cíl i technika práce byli dodrženy. Struktura práce by hlavně v kapitole věnované biografii novináře mohla být propracovanější, trochu nešťastné zde shledávám vytvořené podkapitoly, vhodnější by v tomto případě (vzhledem k rozsahu) byl souvislý text bez dílčího členění..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vhledem k tomu, že autorka zpracovává téma současnosti, je pochopitelné, že vhodných zdrojů k tématu nebude mnoho. Autorka hlavně vycházela z analýzy Szczygielových článků, rozhovorů a korespondence. V poznámovém aparátu jsou také uvedeny biografické medailony některých osobností, není zde ale uvedeno, z jakých zdrojů bylo čerpáno. Tabulka tematické analýzy by se více hodila přiložit přímo do textu k vlastní analýze, ne jako příloha (navíc ještě uvedena bez nadpisu!). Jinak se diplomantka držela zvoleného tématu a výběr faktů se drží zvolené linie práce. Ve výsledném textu je ovšem znát velké zaujetí autorky, které chybí odstup od tématu a na stylu práce, který je spíše publicistický, je to znát. Autorka také při práci využívá hojně Szczygelovu korespondenci a rozhovory, chybí zde ale ověření či konfrontace s jiným zdrojem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték) Strukturace práce, hlavně v kapitole věnující se Sczcygielově biografii, je trochu zmatená, podkapitoly jsou vzhledem k rozsahu spíše nadbytečné. Poznámkový aparát je vytvořen vhodně, ale opakují se zde odkazy v textu i pod čarou (s. 7, 9 - i když jde zřejmě o přehlédnutí při konečné úpravě textu). V některých případech "odskočily" autorce poznámky na další stranu. Jsou zde také prohřešky oproti citační normě v seznamu použité literatury (kvalifikační práce, elektronické zdroje - zde jsou uvedeny pouze odkazy!!!). Jazyková a stylistická úroveň práce neodpovídá zcela odbornému stylu kvalifikační práce. Styl je spíše publicistický a je znát osobní zaujetí autorky. V textu se také vyskytuje nemalé množství překlepů (s. 35, 38, 43, 44, 46 atd.). Dále autorka nejednotně dodržuje psaní názvů článků (jednou v češtině, jindy v polštině a v závorkách překlad), i grafickou úpravu (jednou tučně, jindy normálním písmem). Přílohy jsou zvoleny vhodně, komentář k tabulce tematické analýzy (příl. 2) byl již zmíněn výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci hodnotím jako relativně dobře zpracovanou i přes výhrady a výtky uvedené výše. Autorka se nicméně drží vytyčeného cíle i zvolené struktury. Autorka si dokázala poradit s tématem, které vzhledem ke své aktuálnosti, ještě nebylo v českém prostředí zpracováno a zhodnoceno.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kdy a jak vedla osobní rozhovor s novinářem? Existuje nějaký záznam (nahrávka, text)
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!