

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Horký

Název práce: Klíčové okamžiky korejské války a jejich reflexe v českém dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Petr Círk

Pracoviště: doktorand - Mediální studia, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se drží zvoleného zadání. Práce má jasnou strukturu. U nadpisů podkapitol by bylo vhodné připsat vždy i rok (např. Rudé právo 27. června 1950). Bez udání roku se čtenář po chvíli ztrácí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v práci nepoužil žádný cizojazyčný zdroj, v seznamu použité literatury je kromě pramenů jen 10 položek. Neuškodila by snaha vyhledat k dané problematice články v odborných časopisech - využít JStore apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práci zjevně neprošla důslednou korekturou - je v ní více než 40 překlepů, chybí odsazení textu na začátku nového odstavce. Po stránce jazykové je však práce na dobré úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor práce si zvolil zajímavé téma a jako hlavní výzkumnou otázku si zvolil určit vliv sovětské propagandy v československých médiích dané doby na reflexi klíčových otázek Korejské války. Ačkoliv o tento cíl autor v práci usiluje, budí práce dojem, že tento cíl nebyl do určité míry dosažen. To, že byla média v 50. letech vystavena silnému tlaku vládnoucího režimu, lze dnes snadno předpokládat i bez nutnosti listovat dobovým tiskem. Mnohem více nás však patrně bude zajímat v čem tato tendenčnost konkrétně spočívala. Stálo by zde proto za to více specifikovat a přehledně shrnout, co bylo pro tento tlak typické, který z vybraných deníků se tématu Korejské války nejvíce věnoval a proč, jaké zdroje a v jaké míře byly používány, který deník nejvíce přebíral zprávy agentur a zahraničních periodik, kdo publikoval nejvíce vlastních reportáží a komentářů a jaké bylo pozadí autorů, jaká byla hlavní témata dezinterpretace a proč apod.

Pro čtenáře, který se problematikou Korejské války nezabývá je tato práce poměrně obtížně čtivá. Čtenář je zavalen popisem/přepisem informací o této válce podávaných ve třech vybraných periodikách v ČSSR. Autor práce v podstatě na prvních sedmdesát stranách sestavil jakousi mozaiku obsahů článků z Rudého práva, Svobodného slova a Lidové demokracie ke čtyřem vybraným událostem Korejské války. Toto převyprávění obsahu autor místy doplňuje dobovým pozadím a vlastním komentářem vybraných článků. A právě komentář a hlubší rozbor obsahu článků zde, dle mého názoru, poněkud chybí. Mohl by se objevit kupříkladu na konci každé popisované události ve formě shrnutí hlavních znaků. Jinak totiž čtenáři všechny články, které autor shromáždil po přečtení padesáti stran textu do značné míry splývají, a poté není snadné říci, co jsme se zde vlastně dozvěděli nového. Pročíst se až k posledním pěti stranám práce (Závěr), které jsou vskutku zajímavé, je proto poměrně obtížné. Velká část práce je pak, dle mého úsudku, především popis či přepis s krátkým a nepřiliš strukturovaným komentářem. Jinými slovy, práce se trochu topí ve faktech a popisech.

Samotný Závěr je na této práci jedinou částí, kde došlo k pokusu o analýzu - snahu popsat, čím je reflexe zvolené události v komunistickém tisku v Československu charakteristická. Tato část by však bezesporu mohla jít více do hloubky a usilovat o přesnější charakteristiku přístupu jednotlivých deníků ke zkoumané historické události.

Na práci je nicméně vidět, že jí autor věnoval hodně času. Chválihodná je pak především snaha použít jako hlavní materiál pro práci primární zdroje. Bohužel samotné analýze je věnováno relativně málo místa.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokuste se formulovat, v čem je podle Vašeho názoru přínos Vaší práce? Co jste zjistit nového? Jaká byla Vaše hypotéza, zda a jak se Vaší práci potvrdila?
5.2	Pro zasazení do většího kontextu by bylo do jisté míry vhodné zmínit se o tom, jak o zvolené události referovala zahraniční média. Zajímavé by mohlo být například porovnat jak o daných událostech psal sovětských tisk, ze kterého média v ČSSR v té době přejímala. Jinými slovy pokusit se zjistit, zda naše média nebyla v referování o Korejské válce vůči Sovětům "papežštější než papež." Zároveň by jistě stálo za povšimnutí nahlédnout do anglicky psaných deníků dané doby, zda o zvolené události referují z pohledu dnešní žurnalistiky objektivně.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2010

Podpis: 