

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jůzek Martin

Název práce: Evropský šampionát ve fotbale (Euro 2008) ve zpravodajství agentur ČTK a Rebel

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech ohledech odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomat se vzhledem k novosti projektu nemohl opřít o literaturu, která by pojednávala o agentuře Rebel.

Z průběžného srovnávání její produkce a zpravodajství ČTK v období Eura 2008 dokázal vytěžit řadu

zajímavých zjištění, některá dílčí (např. denní produkce textových zpráv) mohl pro větší názornost vyjádřit i

graficky. K exaktněji podloženým závěrům (např. v porovnání rychlosti) by byl dospěl, kdyby měl více času na

průběžné konzultace, rovněž popis užitých pracovních postupů mohl mít vyšší úroveň.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 ad 3.2 Poznámkový aparát mohl diplomant častěji využít ke zpřesnění některých časově nespecifikovaných sdělení (str. 13 - Rebel se mezitím - kdy- přejmenoval na VLP, termín není uveden ani na str. 23).
 ad. 3.4 Výklad je po jazykové stránce dobře zvládnutý, projev kultivovaný, chyby se vyskytují (např. str. 13, 18, 23, 24, 45), ale nejsou hrubým a opakovaným porušením platné kodifikace pravopisné normy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k tomu, že diplomant obhazuje o rok později, než bylo původně plánováno, považuji za nejpřínosnější v jeho práci pasáže související se vznikem a činností agentury Rebel. Oceňuji také původnost této části práce a rovněž její zasazení do kontextu dřívějších pokusů o vytvoření alternativní agentury k dominantní ČTK. Euro 2008 v agenturním zpravodajství ČTK už bylo zpracováno v jiné práci obhájené vloni. Martin Jůzek bezpochyby zadání splnil a přes dílčí výhrady vyhověl podmínkám kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V přehledu multimediální produkce sledovaných agentur chybí audioservis. Proč ?
5.2	Zajímá mě diplomantův názor na praxi "rezervování" agenturních příspěvků pro vydání v novinách (viz str. 24).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!