

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: RAKOVÁ Michaela

**Název práce:** Srovnávací analýza zpravodajských relací televize Z1 a ČT24

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází ze schválených tezí včetně předpokládané struktury.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sumarizuje základní fakta a poznatky týkající se existence dvou zpravodajských televizních programů. Její autorka prokazuje, že je s problematikou dobře obeznámena, především díky praxi v jedné z těchto televizí. Text rovněž prokazuje dobrou znalost dostupné literatury, která je v práci hojně citována. Autorka se četnými citáty snaží vytvořit teoretický rámec pro uplatnění svých praktických zkušeností. Bohužel ne vždy se dokáže oprostít od jazyku praxe a profesionálního žargonu (definice šotů, cartů, tickeru, crawlu), a vyhnout se některým nepřesným nebo nepřesně uvedeným tvrzením (např. str. 30 "Zprávy na ČT v 19:00 jsou hlavní zpravodajskou relací"). Vědecká práce by měla uvádět exaktní data, nikoli pouze obecná tvrzení (počet SNG vozů v ČT je několikanásobně větší - kolik? - str. 25), případně upozornit na to, že některá data jsou dočasná a časově podmíněná (stav pokrytí digitálním signálem - str. 26 + příloha). Problém absence "tvrdých dat a faktů" se nejvíce projevuje v kapitole 3.6, kde jsou verbálně a popisně srovnávána témata jednoho denního vysílání, přičemž bych očekával, že tabulka v příloze č. 5 bude kromě počtu příspěvků a základních témat obsahovat také jejich délky (stopáže) a formu zpracování. Otázkou je, zda neměla být zvolena delší časová řada. Takto vše zůstává u slovní deskripce, která nemůže nahradit hlubší analýzu. Se závěry práce lze souhlasit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené. Podle mého názoru některé citace z literatury a především ze slovníků jsou nadbytečné, pokud je chtěla autorka využít, mohly být v poznámkách pod čarou. Místo jejich pasivního přejímání bych v některých případech očekával vlastní názor. Citační norma je dodržována, nicméně bibliografické údaje nedodržují důsledně stanovenou normu (ISBN, formální úprava). Zdroje uvedené v textu a v poznámkách (např. Hanuš Hanslík), mohly být uvedeny i v závěrečné bibliografii jako pramen.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím práci kladně jako dobrý standard, práce shrnuje základní fakta, její čtenář se dozví o základních rozdílech obou zpravodajských televizí, včetně některých pohledů do metod práce a zákulisí obou stanic (např. postavení moderátorů).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na str. 15 píšete, že Z1 prošla v září 2009 restrukturalizací. Znamená to, že restrukturalizace Z1 v září začala, nebo už probíhala dřív a v září se její výsledky projeví na obrazovce?
5.2	Na str. 38 píšete: "Moderátoři večerních Událostí totiž moderují pouze tuto relaci...". Platí toto tvrzení i v roce 2010?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**