

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kříhová Dominika

**Název práce:** Parlamentní volby 1948 v českém dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce historické povahy by měla více operovat s faktografií, např. uvést konkrétní volební výsledky, kterých v r. 1946 dosáhla nejen KSČ ale i ostatní politické strany, či u profilů jednotlivých novin uvést jejich náklad).

Píše-li autorka v obecné rovině opakovaně o zastrašování či drastických způsobech odstrašování (termín figuruje v tezích, klíčových slovech), práce je v tomto směru málo průkazná, uvádí jen několik málo příkladů na str. 33 a 35-37, jejichž společným jmenovatelem je obava (obava z návratu minulosti), např. v tisku zveřejněné fotografie německých vojáků, kteří mají symbolizovat hrozbu návratu v případě volby bílým hlasovacím lístkem. Kromě tohoto motivu práce žádné jiné techniky či metody zastrašování nezmiňuje.

Fakt, že téma nebylo zpracováno metodou obsahové analýzy a chybí jakékoliv kvantitativní údaje, pak relativizuje věrohodnost /podloženost závěrů - např. "nejaktivnější v provládní agitaci z hlediska počtu článků a škály různých propagandistických technik je ovšem přirozeně ... Rudé právo (str. 51), na téže str. pak píše, že Svobodné slovo se "zdá být možná ještě o trochu radikálnější v provládní agitaci než samotné Rudé právo".

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.4 Autorka opakovaně chybí v psaní velkých písmen (Komunistická strana na str. 14, 32 či 51, Státní Bezpečnost na str. 16, v interpunkci (v anotaci a dále na str. 12, 13, 15, 16, 18, 20-23, 30, 39, 42, 47, 52 či 54) i ve shodě podmětu s přísudkem (strany ztratili str.19, čistky zbavili redakce odpůrců – str. 26, na 1. straně vycházeli nejdůležitější zprávy – str. 30, výpovědi navrátilců obsahovali – str. 39). Bez opravy je ponechán překlep v letopočtu v anotaci či v pozn. 89.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zadání diplomanta splnila a její práce vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia. Dle mého názoru by byl ale úvodní kapitole (2.1 Zrození komunistického totalitního režimu) prospěl širší kontext a vrstevnatější obraz únorové krize (nejen akcent na násilný postup, ale připomenout i masová shromáždění, sjezd závodních rad a odborových organizací, vyhlášení generální stávky, ústavní/neústavní převzetí moci). Další připomínkou, resp. otázkou je, zdali by diplomantka při redukci sledovaného období jen na měsíc před volbami neměla lepší podmínky pro koncentraci na dané téma. Podle tezí i úvodu měl být sledovaným obdobím měsíc před a měsíc po termínu parlamentních voleb, ve struktuře práce se 2. měsíc (až na posledních 6 stran viz 4.9 Zahraniční tisk hodnotí volby v ČSR jako demokratické) téměř ztrácí, do práce se období po volbách prakticky nepromítá.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

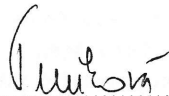
5.1	Vzhledem k tomu, že diplomantka předkládá práci ve volebním roce, nabízí se otázka, zda-li se i v současnosti vyskytuje v kampaních prvek strašení či zastrašování.
5.2	V návaznosti na konstatování, že "často užívaným prostředkem propagandy v totalitních režimech bývá i způsob užití fotografie", je na místě též otázka, jakým způsobem se užívaly fotografie v letošní kampani.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2010.....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**