

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Prošková Alexandra

Název práce: Kauza Litviněnko na stránkách deníku The Daily Telegraph

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tejkalová Alice

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od původních tezí je dáno doporučením schvalovací komise a diplomantka ho dostatečně vhodně vysvětluje. Metodami zůstaly kvantitativní a kvalitativní analýza, jen se nejedná o komparaci dvou deníků, jak bylo popsáno v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Alexandra Prošková byla pro práci velmi dobře teoreticky vybavena (byť především z přehledových příruček a skript, méně už z primární literatury, s výjimkou kapitoly o zpravodajských hodnotách) a prokazuje mimořádné pochopení pojmů a schopnost je zužitkovat v analýze a dále s nimi pracovat. V kvantitativní části vyniká na bakalářskou práci velmi vespělá kódovací kniha, která je i součástí příloh, a pomohla Alexandře dospět k zajímavým a přesvědčivým výsledkům. Co mi trochu vadí, je hodně velká provázanost mezi jednotlivými částmi, kdy jsou výsledky výzkumu prezentovány v teoretické části, a naopak teoretická východiska zasahují do analýzy, což dodává z mého pohledu trochu zmatek do logiky výkladu. U kvalitativní části analýzy bych uvítala víc citací z analyzovaných textů, které by dodaly závěrům ještě více podloženosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U jazykové a stylistické úrovně má diplomantka ztíženou roli, protože není rodilou mluvčí, na druhé straně právě na to, že není rodilou mluvčí, je jazyková úroveň práce vynikající. Přesto do textu pronikly drobné jazykové chyby a několik slovakismů, například na s. 37: Jelikož Velká Británie je krajinou s pevnou tradicí... Menší problém je též s formální stránkou některých citací - u poznámky 39 na s. 31 chybí u autorů odkazy na roky vydání jejich děl a tyto autoři se nevyskytují ani v závěrečném seznamu literatury, zřejmě jde tedy o převzatý odkaz, ale ten musí být jako takový zdrojován. U poznámky 55 na straně 42 není správná forma citace online zdrojů. U velmi dobré analýzy kreslených vtípů chybí odkaz na stranu přílohy, kde je čtenář najde, aby je mohl bezprostředně porovnat s autorčinou interpretací, což je velká škoda. V závěru bych rozhodně více shrnula řadu zjištěných poznatků roztržitých v relativně dlouhém textu, nejen vyhodnocovala dvě základní hypotézy. A velkým formálním nedostatkem, ke kterému došlo pravděpodobně omylem, ale který navrhuju před zařazením textu do knihovny napravit, je absence summary, místo kterého je pouze prázdný list.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Alexandry Proškové poukazuje na způsob konstrukce mediální reality v případě všeobecně známé kauzy smrti Alexandra Litviněnka. Ukazuje, jak funguje intertextualita a jakým způsobem se mezi sebou ovlivňují svět fikce a "reality". Obsahově se jedná o práci velmi zdařilou, s hodnocením se kvůli formálním nedostatkům rozhodují mezi stupni výborně a velmi dobře v závislosti na kvalitě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Velmi se mi líbí Váš závěr, ale nerozumím pasáži na s. 58: Z politickofilozofického pohledu se tento závěr dá hodnotit následovně: nepřítomnost investigativních žurnalistických postupů omlouvá v důsledku taktiku nevyjádřování (sic!) se ze strany obviňovaného prezidenta Putina.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!