

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bárta, Jan

Název práce: Joe Sacco a Guy Delisle: Dva pohledy na komiksovou žurnalistiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Pro srovnání stylů obou autorů zvolil Jan Bárta namísto původních dvou knih od každého autora jejich nejnovější díla - toto odchýlení od původního záměru je zdůvodněno podrobnějším rozбором, které zúžený výběr lépe umožňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická i srovnávací část bakalářské práce Jana Bárty jsou v rovnováze a vzájemně se doplňují způsobem, který odpovídá tématu i rozsahu práce, a přitom se nevyhýbají zmínkám, které rozšiřují téma komiksově žurnalistiky o konkrétní souvislosti (subjektivita výtvarného výrazu apod.), abstraktnější rámec (možnost sdělení) i osobní přístup autora, který se dobře prolíná s charakterem porovnávaných komiksových děl.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická, odpovídá tématu. Vhodně je používán poznámkový aparát i citace. Literatura, se kterou Jan Bárta pracuje, zasazuje téma komiksu do širšího kontextu, interpretace děl resp. primární literatury je podložena citacemi z rozhovorů a příspěvků autorů, jejichž knihy porovnává.
 Rozbor komiksu Guye Deliesla je stručnější než popis formální i obsahové stránky komiksu Joa Sacca, zřejmě i proto, že i Delieslův styl je úspornější. Ukázky z knih v závěru textu jsou spíše ilustrací než konkrétním doplněním jejich interpretace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Bárta rozebírá teoretické pozadí a pojmosloví k tématu i konkrétní autory a jejich díla velmi čtivým způsobem, který dokládá jeho zaujetí tématem i prostudovanou literaturou. Stejně zajímavé jako popis a srovnání vizuálního stylu vybraných autorů a porovnávaných děl jsou tak i teoretické vymezení tématu, jeho historie a specifik, rozbor výrazových prostředků komiksu nebo kontext možnosti sdělení prostřednictvím obrazu a jazyka (a jejich reflexe) a otázek možnosti a potenciálu komiksové žurnalistiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	komiks jako "ideální médium" žurnalistiky (s. 37) - komiksová žurnalistika: zpravodajství vs. komentář
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!