

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černá Kateřina

Název práce: České televizní Silvestry - proměna v letech 1978 - 1998

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Radim Wolák

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	6
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využívá jen velmi omezený soubor literatury k tématu. Zcela rezignovala např. na využití memoárové literatury, interních dokumentů ČT (téměř, v seznamu literatury a v příloze nacházíme z těchto zdrojů jen jeden pramen), či na analýzu televizních pořadů, které by se mohly k problematice sledovaných pořadů vztahovat. Text práce obsahuje řadu nepodložených hodnotících soudů a výroků (např. část 1.1. "televize se snaží bavit diváky za každou cenu" - s. 10; vyjádření na s. 20 o tanci "kolo, kolo"; s. 18 - "dostali mix kvalitního humoru, kterého ubývalo" (jde o názor autorky?)). K technice práce viz níže.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	5
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	4

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je zmatená. 2. část je označena jako část metodická, přitom se metody netýká (obsahuje popis jednotlivých silvestrovských estrád). Popis metody zpracování práce v této kapitole zcela chybí (autorka by měla uvést, jakým způsobem sledovala jednotlivé estrády, na co se zaměřovala atd.), nachází se (ve velmi stručné podobě) až těsně před závěrem (kap. 3.2 - přitom by měla předcházet kapitolám, v nichž měla být využita). Ačkoli autorka na s. 8 píše, že (oproti tezím) změnila rozvržení ve snaze pro lepší srozumitelnost, novým pojmenováním částí čtenáře spíše zmátla. Absence metody je velkou slabinou textu. Popisy jednotlivých estrád nejsou strukturovány, tedy je nelze porovnávat. Nevíme ani, z jakých materiálů autorka vychází, jak jejich popis vytvářela (autorka píše, že byla v archivu, nevíme, co tam sledovala - chybí metodická poznámka, chybí seznam zpracovaných av děl).

Dále k jednotlivým kapitolám:

Část 1.1.1. se jmenuje "Počátky televizní zábavy". O počátcích zábavy v TV se zde však nic nedozvídáme.

1.2. Vysvětlení rozdílu mezi pojmy "zábavný" a "zábavní" mohlo být opřeno o relevantní literaturu.

1.3. Je možno polemizovat s tvrzením, že v počátku TV vysílání byly hlavní náplní zpravodajské pořady (zřetelně převažovaly umělecké).

1.3.1. Kapitola, která se má věnovat dnešnímu pohledu na zábavu, je postavena pouze na vyjádření K. Šípa.

1.4. sporná vyjádření (např.: ...lidé za minulého režimu neměli moc jiných možností, než sedět u TV

1. 5. Bylo by dobré vysvětlit, kdo byl pan Dunajovský; autorka v kapitole sice čerpá z archivních zdrojů, nevíme však z jakých...

1.6. Popis silvestrů v letech 1962 až 1976 je zbytečně strohý (jedna strana).

1.7. Není zřejmé, zda celá kapitola čerpá z Boučkovy práce.

1.8. Minimálně v prvním odsavci nejsou dohledatelné zdroje.

Odkazování k použitým zdrojům v některých pasážích práce je minimálně problematické (v některých částech chybí, jinde není zcela zřejmé, kdy autorka doslovně cituje a kdy daný text parafrázuje (např. kap. 1.8).

Jazykově a stylisticky je práce v pořádku (výjimkou několik málo překlepů - např. s. 15, ř. 13).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce ve výsledku působí jako volné nestrukturované vyprávění o několika televizních estrádách. Více než odborný text připomíná práce soubor dojmů, je plná subjektivně zabarvených výrazů a pocitů autorky. Z textu se toho o zkoumaných silvestrovských pořadech nedozvíme více, než co je patrné divákovi po jednom shlédnutí, chybí snaha o hlubší analýzu (porovnání struktur dle stanovených parametrů, zkusím vzniku pořadů, reakce diváků, zařazení sledovaných pořadů do kontextu dobových pořadů atd.). Autorka si zvolila zajímavé téma. Bohužel jej dle mého soudu nedokázala dostatečně (strukturovaně, za použití stanovené metody) uchopit. Její práce obsahuje množství problematických jevů, které by bylo třeba odstranit. Ač autorka v některých pasážích prokazuje, že je schopna vytvořit kvalitní a kultivovaný text, bohužel, zřejmě z časových důvodů (?) tyto své schopnosti ve výsledné práci neprojevila. Práce tak ve svém celku bohužel téměř nesplňuje nároky kladené na práci diplomovou.

Jako oponent vážím, zda práci doporučit či nedoporučit k obhajobě. Zaškrťávám proto varianty "dobře" a "nedoporučuji k obhajobě". Pokud by práce měla být obhájena jako dobrá, musí se tak stát po výjimečném výkonu autorky u obhajoby, jímž komisi přesvědčí, že práce opravdu dobrá je.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kolik času jste věnovala zpracování práce?
5.2	Jaký byl váš metodický postup při analýze sledovaných pořadů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!