

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUcíHO PRÁCE**

Oponent:

Mgr. Hana Bulvová

Autor práce:

Kateřina Hořková

Název práce:

Centrum pro rodinu DROP IN o.p.s.

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce je po klinické části velmi cenná a přínosná. A rozhodně ji doporučuji k obhajobě. Ve zpracování se odráží pozitivně autorčino zaujetí tématem, které je výhodou především v kvalitě poskytovaných informací. Práce je především přínosná a využitelná pro praxi, předkládá ucelený pohled na problematiku užívání návykových látek u žen a poskytuje cenné informace a návody pro odborníky z oboru etopedie. Slabší se jeví metodologické zpracování. Předkládané nedostatky (viz příloha) však nemají za cíl srážet významnost práce, ale upozornit autorku na detaily, kterým je třeba se věnovat při psaní práce, pokud by chtěla například pokračovat v magisterském studiu.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

1. Na str. 12 v práci udává autorka, že jedním ze specifíků programů pro závislé ženy je jejich časová nenáročnost, z jakého důvodu je tedy program CPR na dva roky a neodporuje tak tomuto požadavku? 2. Která specifika hodnotíte jako klíčová při vzniku nových pracovišť pro drogově závislé a jak by se měli promítnout například do strategie drogové politiky ČR, vzdělávání odborníků, ... ?

1

Dne:

19.5.2009 Podpis: