

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiří Štěpánek

Název práce: Metriky úspěšnosti on-line marketingových projektů: Využití služby Google Analytics

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kot Pavel

Pracoviště: Centrum informatiky a výpočetní techniky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce rozdělena na 4 části, obsah první části je pro samotnou práci nedůležitá, nahradil bych ji raději podrobnějším vysvětlením počítačových termínů, které jsou v práci použity. Nebo bych rozdělil 2. kapitulu na dvě části body 2.1-2.2, 1.kapitola, zbytek druhá. V úvodu je GA zmiňován jako nejpoužívanější nástroj pro analýzu webových stránek, ale chybí mi zdroj, který je uveden až na straně 33.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v práci uvedl nepřesný odkaz na citaci, (Tesař,2007a) má být na odkaz <http://milantesar.net/index.php?id=7>, ne id=6, dále je na str.13 u nevýhod log souborů uvádí zdroj citace (Harrison, 2006), jedná se, ale o citaci (Murdock,2006).

V práci mi chybí konkrétní příklady aplikací, které jsou používány pro jednotlivé metody měření.

Autor zmiňuje problém zjištění unikátnosti návštěvníka pomocí IP adresy, kvůli dynamickému přidělování těchto adres, ale již vůbec neuvažuje mnohem větší zkreslení údajů kvůli používání proxy serverů, NAT (Network Address Translation) a dalších nástrojů sloužících k anonymnímu prohlížení stránek.

Citace konkrétního procentního podílu na straně 21, o "pravidelných zákaznících", která je čerpána, ze zdroje z roku 2000 je myslím trochu mimo. Některé hodnocení výhod a nevýhod jednotlivých metod a nástrojů měření nevychází z reality.

Autor se rozhodl u pojmu zmiňovat i anglický ekvivalent, měl by se tím, ale řídit v celé práci např. analýza log souborů (logfile analysis), značkování stránek (page tagging).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci jsem objevil jen dvě drobné chyby na str42 1.odst je místo i ve slově přicházeli i . V závěru je použit mezi slovy analytikou a nástrojem, spojovník místo pomlčky.

V poslední kapitole se autor omezil pouze na popis screenshotu vygenerovaných GA, ale chybí zde vyvození závěrů ze získaných dat, je tam jakýsi náznak analýzy, který není dotažen do konce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce splňuje definovaný cíl. Autor podrobně popsal možnosti služby Google Analytics (GA) a s využitím obrázků z GA názorně ukázal, jak lze GA použít v praxi, ale již zde chybí konkrétní závěry odvozené ze získaných dat. V práci mi chybí podrobnější vysvětlení používaných metod a nástrojů měření.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte konkrétní příklady aplikací používaných jako nástroje měření.
5.2	Dodělat analýzu z dat získaných z praktického případu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!