

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřičkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pražáková Tereza

Název práce: Regulace reklamy s dětmi a pro děti v kontextu současné právní a etické úpravy v ČR a v EU

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUDr. PhDr. Benda Josef, Ph.D., LL.M.

Pracoviště: FSV UK IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřičkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika práce i její struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou komerční komunikace určené dětskému příjmemci.

V teoretické části analyzuje české a evropské právní předpisy v oblasti reklamy; věnuje se rovněž samoregulačním mechanismům. V další části se autorka zabývá praktickými příklady, na kterých dokládá své teoretické závěry. V závěru se snaží posoudit účinnost právní a etické regulace v České republice a rovněž dokázat vztahy mezi výslednou podobou marketingové komunikace a legislativními, resp. samoregulačními mechanismy.

Práce je kvalitní, její téma zajímavé a méně tradiční a práci autorky lze hodnotit jako poctivou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Práce splňuje formální a obsahové nároky kladené na bakalářské práce; z hlediska obvyklé úrovně bakalářských prací ji lze hodnotit jako nadprůměrnou. Po stránce faktografické správnosti neobsahuje zásadnější chyby. Struktura práce logická. Práci lze vytknout pouze drobnější nedostatky. Jde o následující: občasně nedostatky v interpunkci; na str. 7 nahoře u zákona č. 480/2004 Sb. autorce vypadlo "Sb.". Označení zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání za "mediální zákon" považuji za nešťastné (i přes fakt, že část novinářské veřejnosti tak činí), neboť se zabývá pouze rozhlasem a televizí a nikoli médii obecně. Citace z Kodexu reklamy na jeden a půl strany (viz str. 12-13) je vhodná svým obsahem spíše do příloh; identicky pak i obdobně rozsáhlá citace stejného dokumentu na str. 19-20. Taktéž rozsáhlá citace Mezinárodního kodexu reklamní praxe Mezinárodní obchodní komory na str. 24-25 by byla vhodnější spíše v přílohách. Na str. 24 zcela dole je nadpis, který by měl být na další straně. Psaní slova "zákon" s velkým počátečním písmenem uprostřed věty i v případě, že se jedná o označení názvu právního předpisu (např. na str. 17) je nevhodné. Práce nemá přílohy, avšak v praktické části je řada záležitostí doložena barevnými obrázky, které jsou velmi vhodné (použití barevného tisku hodnotím velmi kladně); rovněž oceňuji, že autorka přiložila CD s textem bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci nelze vytknout závažnější obsahové nedostatky, pokud se zpracování tématu týče. Nejvyšší hodnotu má v předkládané bakalářské práci zpracování praktické části s množstvím kvalitně zpracovaných případů; možná je škoda, že rozsah této části není větší, a to zejména při srovnání se spíše popisnou a z hlediska délky rozsáhlejší částí teoretickou.

S ohledem na výše uvedené rád doporučuji předloženou práci k obhajobě a v závislosti na kvalitě a výsledku obhajoby, jakož i zodpovězení níže uvedených otázek, ji navrhuji hodnotit buď stupněm velmi dobře, nebo v případě vynikající obhajoby stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad možným dalším vývojem právní úpravy v oblasti regulace reklamy s dětmi a pro děti.
5.2	Zamyslete se nad možností (prosaditelností) a vhodností vzniku jednotného mediálního zákona, který by v sobě zahrnoval úpravu jak tištěných, tak elektronických médií.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2010

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!