

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Málková Lucie

Název práce: Svoboda projevu versus pravicový extremismus v judikatuře ESLP

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JUDr. PhDr. Benda Josef, Ph.D., LL.M.

Pracoviště: FSV UK IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika práce i její struktura odpovídají schváleným tezím. Oproti schváleným tezím bylo do výběru rozhodnutí zařazen navíc i judikát Lindon, Otchakovsky-Laurens a July vs. France, což lze hodnotit pozitivně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřuje na problematiku svobody projevu v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva. V úvodu zmiňuje nejvýznamnější normativní teorie médií a to, jak se mohou odrážet v právním řádu; hlavní částí práce však je rozbor vybraných rozsudků Evropského soudu pro lidská práva, včetně formulace příslušných závěrů z hlediska možností omezení svobody projevu, srovnání postavení běžného občana a profesionálního novináře, jakož i možného zpochybňování obecně akceptovaného výkladu historie. Autorka se rovněž snažila zabývat se tím, kde je akceptovatelná a kde naopak není možnost státu omezit svobodu projevu. Práce je pečlivě zpracovaná, splňuje formální a obsahové nároky kladené na bakalářské práce. Po stránce faktografické správnosti práce neobsahuje zásadnější chyby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je vhodně zvolená, logická a přehledná, práce je uměřená a vyvážená. Po jazykové stránce nelze práci vytknout podstatnější pochybení; po stránce gramatické správnosti je velmi kvalitní, prakticky se v ní nevyskytují jazykové nedostatky ani překlepy. Z drobnějších nedostatků lze zmínit pouze fakt, že autorka v 1. kapitole uvádí křestní jména některých autorů zkratkou (T.Paine, J.S. Mill, A.Tocqueville), jiná v nezkrácené podobě (Robert Maynard Hutchins, Frederick Siebert). U některých odkazů na internetové stránky není uvedeno datum, kdy byly navštíveny (např. na str.1).

Skutečnost, že práce nemá přílohy, nelze hodnotit negativně s ohledem na skutečnost, že jednotlivá rozhodnutí ESLP by se do příloh nehodila a s ohledem na téma práce si lze těžko představit přílohy jiné. Grafická úprava práce je kvalitní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci nelze vytknout závažnější obsahové nedostatky, pokud se zpracování tématu týče. Nejvyšší hodnotu má v předkládané bakalářské práci zpracování jednotlivých kauz, které Evropský soud pro lidská práva v minulých letech posuzoval; kromě analýzy autorka každou kauzu nejprve obecně uvádí, což je velmi vhodné. Pozitivně lze hodnotit i skutečnost, že autorka nastudovala větší množství relevantní odborné literatury a příslušnou judikaturu. Jisté drobnější nedostatky (viz výše) nemohou v celkovém posouzení snížit celkově velmi kladné hodnocení předložené práce; s ohledem na výše uvedené proto rád doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pohovořte o možném dalším vývoji judikatury ESLP, pokud jde o svobodu projevu.
5.2	Zamyslete se nad přípustností rozhodování ESLP v záležitostech, které se udály před přistoupením Československa k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (tj. před rokem 1992), a svůj názor doložte.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!