

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hlavicová Lenka

**Název práce:** Analýza prime time programové skladby ČT 1 v letech 2003-2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se velmi pečlivě držela schválených (a dobře zpracovaných) tezí, pokud jde o cíl a techniku práce a drobné odchylky od tezí v rovině struktury práce (potlačení výkladů o vývoji Československé, resp. České televize a rozšíření výkladu o programové skladbě a programových typech) zdůvodnila a práci jimi zřetelně zkvalitnila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se již v průběhu práce profilovala více jako empiricky analytický typ než řešeršér. Z proměn, které rukopis mprodělával, bylo zřejmé, že se soustředí na zvládnutí materiálu, zatímco k vytvoření teoretického pozadí jí stačí základní domácí literatura odborná (Mathé, Šmíd), publicistická (Hvízd'ala, Britské listy), popřípadě encyklopedická (tvrzení o tom, že seznam literatury byl "výrazně rozšířen" ze s. 3 je v tomto směru poněkud nadnesené. Pokud s literaturou pracovala, uměla ji správně interpretovat i použít. Stranou jejího zájmu ale zůstala například zahraniční produkce vztahující se k obsahovým proměnám prime time obecně (např. Glynn) a při vymezování základních pojmů spoléhala téměř bezvýhradně na PEŽMK. Na druhou stranu je třeba ocenit práci s primárními zdroji, např. se strategickými dokumenty ČT. Výklad je vesměs podložený prvůdními daty získanými vlastní analýzou, jen výjimečně se autorka uchyluje k paušalizujícím konsttaováním ("... jsou obecně považovány za kvalitní, seriózní a obsahově vyvážené..." s. 51).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je na odpovídající úrovni po stránce strukturní, formální i obsahové. Poznámkový aparát je úsporný (to odpovídá i rozsahu použité literatury), ale přiměřený a v zásadě vytvořený v souladu s bibliografickou normou - odkazy chybí jen zcela výjimečně (na s. 4 není odkaz na zákon 231/2001 Sb.). Terminologicky je práce zvládnutá na velmi dobré úrovni, jen některé obecné formulace jsou poněkud nedomyšlené (např. na s. 7 úvaha o malé "potřebě" komerčních kanálů v Rakousku, vhodnější by bylo uvažovat o problematické naději na ekonomický úspěch než o potřebě). Pokud jde o jazykovou úroveň autorka občas zaváhá v užití interpunkce (s. 29, 1. odst. ad.)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově považuji předloženou práci za velmi zdařilou a původní. Autorka prokázala, že umí vyhovět nárokům kladeným na odborný text, dokáže si formulovat splnitelný cíl a dospět k němu jasným a obhajitelným způsobem a využít k tomu dobře zvládnutou techniku získání a zpracování a popisu dat.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou sezonní výkyvy v obsahovém uspořádání prime time (tedy podle ročních období)?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**