

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kroupa, Tomáš

**Název práce:** Klíč - zpravodaj městské části Praha 11 1993 - 2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Tomáše Kroupy je oproti tezím rozšířena o dvě kapitoly, které analýzu časopisu Klíč ukotvují do problematiky lokálních médií nejprve obecně a pak konkrétněji do Prahy. Domnívám se, že tím práce získala potřebný teoretický rámec a obě kapitoly přispěly k lepšímu pochopení analýzy zpravodaje jedné z pražských městských částí. Velmi oceňuji v této souvislosti i části kapitoly 3, která jsou věnovány minulosti i současnosti Prahy 11.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vycházel při zpracování bakalářské práce ze základní literatury, avšak je pochopitelné, že se ve své práci ani nemohl věnovat veškerému tisku, který kdy v Praze vycházel, ani veškeré literatuře věnované Praze.

Soustředil se ponejvíce na aktuální období, které má vztah ke zpracovávanému tématu. Oceňuji, že do práce tezím vložil i pasáž věnovanou legislativě lokálních novin v České republice. Skladba práce svědčí o tom, že autor uvážlivě pracoval s tématem práce, že velmi dobře zvládl metodu kvantitativní analýzy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autor bakalářské práce Tomáš Kroupa pracoval s citacemi i odkazovým aparátem mimořádně pečlivě, věnoval formální stránce práce skutečně velkou pozornost.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Tomáše Kroupy věnovaná lokálnímu tisku ukazuje na příkladu jedné části pražské čtvrti, nakolik dovedou vydavatelé - představitelé radnice oslovit své čtenáře, jak dovedou tematicky využít svůj list k informování a identifikaci svých obyvatel s prostředím, které je jejich domovem, popř. místem zaměstnání. Jedná se o poměrně velkou lokalitu a je zřejmé, že témata, která list přináší své poslání lokálního média dobře plní. Práce má logickou strukturu, je napsaná pěkným jazykem a splňuje zcela nároky na bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Po důkladném zpracování časopisu Klíč - zpravodaji městské části Praha 11 by mě zajímalo, zda byste jako případný šéfredaktor listu navrhnul nějaké změny, jaké úpravy byste doporučoval?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**