

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lorenc Hynek

Název práce: Konkretizace televizního žánru docusoap a sestavení mediální mapy realizovaných pořadů žánru ve Velké Británii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se oproti tezím nevěnuje rozebíranému žánru v USA, ale soustřeďuje se pouze na Velkou Británii, což se z hlediska výsledného rozsahu a zaměření práce jeví jako opodstatněné rozhodnutí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant Hynek Lorenc předložil svým způsobem problematickou práci, z níž sice jasně vyplývá, že se ve zvoleném tématu dobře orientuje, nicméně výsledné zpracování textu tomuto vjemu nakonec úplně neodpovídá. V teoretické části autor osvědčuje erudici, dokáže nashromáždit množství výstižných žánrových charakteristik, ale nedaří se mu je poskládat v logicky provázaný celek. K důkladnějšímu vymezení samotného centrálního žánru „docusoap“ se dostane až po zhruba deseti stránkách, přičemž do té doby s ním celkem extenzivně operuje. Bylo by rozhodně ku prospěchu věci, kdyby některé základní pojmy své práce vymezil dřív a teprve poté se k nim začal vztahovat, zvláště když čtenáři nabízí množství dalších specifických a zaměnitelných termínů, které vůči sobě navíc vymezuje („reality show“ X „reality TV“; „docusoap“ X „reality soap“ X „soap opera“). Ve výsledku pak v některých jinak zajímavých vývodech vzniká zmatek, diplomant by měl raději začít pyramidálně od základních pojmů a postupovat ke komplikovanějším záležitostem. Teoretická část by si také zasloužila větší zapojení konkrétních příkladů, dokládajících jednotlivé postupy – přispělo by to k jejich snadnějšímu uchopení a text by to oživilo.

Druhá polovina práce, věnující se konkrétním pořadům žánru „docusoap“ ve Velké Británii, je informačně nabitá a poskytuje plastický obraz rozmanitých možností realizace tohoto typu pořadů. Jen je škoda, že autor postupuje

pohříchu mechanicky, ke každému zástupci vyjmenuje stejnou sadu formálních informací a hned jde dál. Neškodilo by, kdyby soupis pořadů alespoň lehce zredukoval a vybraným reprezentantům se věnoval důkladněji. Za zbytečné považuji například stereotypní lpění na údajích o počtu dílů a stopáži, které v hlavním textu působí svou repetitivností únavně (produktivnější by bylo zařadit tyto informace buď do poznámek, nebo do přílohy). Je škoda, že se autor nevyvaroval faktických nepřesností – v roce 1964 nezačala vysílat stanice ITV 2, ale BBC 2; veřejnoprávní stanice je ve Velké Británii jen jedna a těžko lze tedy psát v plurálu o „britských veřejnoprávních televizích“ (str. 27); zmatečně působí popis vývoje regulačního orgánu v Británii na ose ITA – IBA – ITC – Ofcom, rozepsaný na několika různých místech. Tyto nedostatky jdou zřejmě na vrub nedostatečné redakční práci, která text bohužel značně poznamenává (viz dále).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	6
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Citační normu nedodržuje autor právě nejvhodnějším způsobem, v některých případech zdroj necituje přímo, ale parafrázuje ho (ovšem se značným zachováním lexikální i gramatické výstavby původního textu), našťást s uvedením zdroje. V těchto případech je výrazně vhodnější dotýcnou pasáž převzít doslova a označit uvozovkami, aby nevznikaly pochyby, co je původní autorský text a co už nikoliv. Za vážný nedostatek považuji, že diplomant neuvedl zdroje u některých statistických údajů typu procentuálních výsledků sledovanosti (str. 27 a 41).

Z hlediska jazykového a stylistického je práce značně odbytá, místy vyvolává dojem, že si ji autor po sobě ani nepřečetl. Text se hemží hrubkami typu „nevýdaného“ (str. 20) nebo „bizardní“ (str. 39) a překlepy jako „schow“ (str. 12) či „Freantel Media“ (str. 19), samostatnou kapitolou jsou chyby v interpunkci, jejichž počet bude nejspíš dosahovat několika desítek. Autor neprovedl základní redakční sjednocení termínů (píše „BBC 2“ i „BBC two“) a jmen (Alžběta II. i těžko uvěřitelná Elizabeth II.), nemluvě o několika chybných vnitřních stránkových odkazech. Zatímco tyto nedostatky jsou spíše kosmetickými, byť četnými, vadami, nízká stylistická úroveň práce na mnoha místech ohrožuje samotnou srozumitelnost. Co si například počít s větou „Docusoap je ve vtahu (sic!) k realitě a k soap opeře hlavně ve smyslu narace melodramatických dějů, které mají seriálový charakter.“? (str. 26) Kvalitám textu a jeho plynulosti nepřispívají ani hantýrkovitá vyjádření typu „Protagonisté-celebrity byly (sic!) cíleně nacistovány.“ (str. 31). Čtivosti i srozumitelnosti by naopak rozhodně pomohla alespoň grafická práce (kurziva, uvozovky...) s anglickými termíny, jejichž koncentrace je někdy vskutku „vražedná“: „může vzniknout crossžánr docusoap a reality soap.“ (str. 24)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je nepochybné, že Hynek Lorenc se ve zvoleném tématu orientuje, ne vždy se mu ho však daří vhodně – především přehledně a srozumitelně – zpracovat. K výsledku navíc nepřispívá stylistické zpracování, často neodpovídající odbornému textu, a velmi odbytá redakční úprava, která bakalářskou práci s jinak podnětnými postřehy sráží místy za hranici srozumitelnosti.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm velmi dobře, nebo dobře podle jejího výsledku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Provedl autor korekturu svého textu?
5.2	Z jakého důvodu autor oproti záměru formulovanému v tezích zcela pomíjí českou televizní krajinu a nevěnuje se jí alespoň komparačně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!