

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Miřejovská Jarmila

**Název práce:** Televizní ovladač v rodině. Etnografické výzkumy publika - uzavřená kapitola nebo aktuální téma?

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V rovině cíle a struktury práce autorka pečlivě sleduje schválené (a dobře vypracované) teze, ve zvolené technice rámec původních tezí rozšiřuje o testování navrženého scénáře interview na vybrané rodině. Toto rozšíření je nejen pochopitelné, ale také přispívá k velmi dobré úrovni celé práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokazuje, že zvládá rešeršní práci a umí nejen popsat, ale i kriticky vyhodnotit studovanou literaturu a postavit na svých závěrech jasný a logicky strukturovaný výklad (drobná korekce: World Families Watch Television není, pokud vím, kniha J. Lulla, nýbrž sborník, který Lull sestavil). Zvláště výklad o historickém vývoji etnografického zkoumání publika je velmi dobře podán a jen zcela výjimečně nabízí nevysvětlená konstatování (ale najdou se: "Důležitá je také otázka domestikace a medializace médií, Morley 2006" dále vykládaná pomocí Lundbyho, s. 21).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována přehledně, odkazy a poznámkový aparát jsou vypracovány způsobem, který odpovídá nárokům na tyto kvalifikační práce a citační normě. Jinak nespornou kvalitu práce poněkud snižuje dosti rozvolněné užívání interpunkce, často v rozporu s platnými pravidly (před "nebo" v podtitulu by patrně měla být čárka, čárka neděluije vedlejší větu před "kdo", s. 10, před "než" na s. 29 nemá být čárka ad.). Grafické zpracování zřejmě nebylo autorčinou prioritou, práce je prentována střízlivě a její formální podoba neodvádí pozornost čtenáře od závažnosti výkladu. Úplně zřejmá není výpovědní hodnota přílohy 5 (i když má jít o "záznam hloubkového rozhovoru", a to detailní, viz s. 38, zřejmě se jedná o přepis vybraných pasáží).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Text je velmi kvalitním příspěvkem ke kritickému zhodnocení titulů přispívajících k rozvoji zkoumání publika. Autorka vyhodnocuje existující výzkumy z hlediska jejich (ne)platnosti pro současné podmínky a ilustrativně nabízí vlastní výzkum, jímž své závěry přiměřeným způsobem podkládá. "Sociologická" argumentace, na níž staví představu o zastarávání tradičně provozovaného etnografického zkoumání, je v zásadě přesvědčivá (i když čtenáři se snucuje jistá "samozřejmost" tohoto zjištění daná technologickými změnami). Naproti tomu méně přesvědčivá je část 3.2 doplňující práci o ilustrativní/testovací rozhovor v rodině.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jakou aktuálnost a využitelnost mají etnografické výzkumy publika z minulého století pro studium dějin médií? A jsou v tomto směru využívány?
5.2	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**