

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šťastná Alžběta

Název práce: Tiskové zprávy jako nástroj oboru Public relations a jejich efektivita uplatnění v českých denících Hospodářské noviny, MF Dnes a Právo.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kartous Bohumil

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za určitý nedostatek považuji název práce, který odráží pouze jednu její část. Cíl práce je definován v souladu s jejím obsahem, avšak poměr obsahu, který je dosažení samotného cíle práce věnován, představuje pouze část práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V případě použité literatury se neshoduje seznam uvedený v dokumentu Teze bakalářské diplomové práce se seznamem skutečně použité literatury uvedeným v části práce Použitá literatura. Od původně zamýšlených titulů zaměřených na analýzu žurnalistického zpravodajství a jeho funkce ve společnosti došlo, pohledem na srovnání obou seznamů literatury, k většímu důrazu na teoretický přístup a k většímu zaměření na důsledky vztahu mezi médií a společností. To lze hodnotit dvojnásobem: z hlediska pochopení vztahu se jedná o pozitivní posun, z hlediska prostoru a účelu bakalářské práce lze takový posun vnímat jako nepřiměřeně ambiciózní. Nicméně právě vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, považuji rozsah zvolených literárních zdrojů, jejich pochopení i aplikaci za dostatečně zvládnuté. Poněkud nejasné je, proč nebyly v dokumentu Teze bakalářské práce uvedeny podobně orientované diplomové práce, dá se předpokládat, že tématu se v minulosti někteří studenti již věnovali.

U uvedených literárních zdrojů není vždy důsledně sjednoceno užívání bibliografické normy (v některých případech chybí ISBN, počet stran).

V dokumentu Teze bakalářské diplomové práce autorka uvádí, že důvodem, proč se danému tématu chce věnovat, je fakt, že "obor public relations je poměrně mladým a pro některé lidi neznámým oborem". V resume bakalářské práce pak autorka uvádí, že "i když jsou tiskové zprávy jako nástroj komunikace používány po sto let, přesto mají stále své opodstatnění". Nejedná se o protimluv, nicméně jistá míra diskrepance a nejistoty autorky z hlediska pojetí "oboru public relations" přesto patrná je. To podporuje i zpracování kapitoly 1.2 Historie PR, v němž autorka poukazuje na kořeny sahající do starověku a dále odkazuje k velkému průlomů spojenému se zavedením všeobecného volebního práva v USA a v Evropě na přelomu 19. a 20. století, stejně jako konstatování, že PR vlastně nelze definovat.

Je třeba ocenit, že autorka přistoupila k tématu z hlediska kritické definice oblasti, v níž se PR odehrává. Tento předpoklad je dle mého soudu zásadní pro převážně kladné hodnocení obsahu práce, jakkoliv by jednotlivé kapitoly snesly poněkud obsáhlejší zpracování. Určitou výhradou může být i nepoměr mezi rozsáhlejší teoretickou a méně rozsáhlou praktickou (dle cíle práce hlavní) částí práce. Za ne úplně zvládnuté považuji zpracování samotných tiskových zpráv, jejichž povaha není hodnocena (často se mezi nimi objevují např. tiskové zprávy vydávané danou institucí jako konstatování určitého nového faktu, který nijak nesouvisí se snahou ovlivňovat veřejné mínění, např. jmenování nových ministrů nebo jmenování rektora univerzity), proto navrhuji níže uvedenou doplňující otázku k obhajobě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska stanoveného cíle práce (analýza tiskových zpráv vydaných některými českými deníky) by bylo efektivnější zpracovat přílohy (tiskové zprávy a na nich postavené články v médiích) tak, aby bylo možné porovnat jednotlivé tiskové zprávy s jednotlivými články, které byly na jejich základě publikovány, tedy tak, aby čtenář mohl porovnat tiskovou zprávu s jejími modifikacemi v člancích z tisku. Řazení podle jednotlivých médií činí toto porovnání méně přehledným.

Okrajová připomínka: V jednom případě došlo k mylnému pojmenování vložené přílohy (kopie článku z deníku Právo na str. 49 části Přílohy)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k výše uvedenému lze práci charakterizovat jako průměrně zvládnutou, přičemž téma není sice příliš originální, na druhou stranu k němu autorka přistoupila se snahou kriticky analyzovat jeho podstatu. To je nutno považovat za pozitivum, v kontextu celé práce však došlo k vychýlení jejího obsahu, podle mého názoru, více k teoretickému úvodu. Cíl, tedy zhodnocení "efektivity uplětnutí tiskových zpráv" ve vybraných českých denících takto byl naplněn pouze částečně. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, lze považovat takový postup za legitimní, nicméně práci nelze hodnotit lépe než jako průměrnou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry sledovaná média ve sledovaném období podlehla prokazatelně persvazivním tiskovým zprávám a do jaké míry se jednalo pouze o informace konstatující určitý fakt, byť čerpaný z tiskové zprávy. Z hlediska samotného PR se jedná o zásadní rozdíl.
5.2	Je skutečně v současnosti z hlediska PR nejdůležitějším médiem tisk, jak je uvedeno v kapitole 2.1.1?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!