

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Seemanová Petra

**Název práce:** Struktura odborového tisku v letech 1945 - 1948

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ - KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím došlo k jejich přesné formou rozpracování a dalších podkapitol, tedy struktura práce je rozhojňena, což prospělo výslednému tvaru bakalářské práce. Vše je v úvodu práce pečlivě zdůvodněno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila práci postavenou na kombinaci zdrojů z literatury a archivu. Vysoce oceňuji její archivní práci, již věnovala učitě mnoho času. V případě nezpracovaných fondů není snadné s těmito prameny pracovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka postupovala metodicky čistě, cíl práce - tj. strukturovaný přehled odborových periodik daného období podala rozpracováním již dříve vypracovaného základu (uvedeno jako zdroj). Poznámkový aparát je užít podle normy. Jen v případě uvedení časopiseckých pramenů Národní knihovny (s. 75 - 77) nejsem si jist, co znamená odlišení seznamu časopisů od seznamu Lístkových katalogů. Znamená to, že první seznam se týká autorkou prostudovaných titulů, které měla v ruce, zatímco druhý seznam znamená, že autorka používala jen katalogové karty a jejich záznamy? Na okraj - nevýznamné, to, co je zde označeno jako "fond" se takto na rozdíl od archívů a jejich pramenů neuvádí v případě knihoven, používá se označení "signatura". Z hlediska jazyka jsem objevil nevýznamné překlepy nebo gramatické prohřešky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je na úroveň bakalářské práce velmi zdařilá, a to zejména pro práci s archivními prameny. Naprosto souhlasím s autorkou, že je pro každého dalšího zájemce použitelná jako základní pomůcka pro rozpracování tématu "odborový tisk 1945 - 1948". Podrobnější a rozsáhlejší zprávu jsem očekával v kapitole o Otakaru Wünschovi.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak hodnotíte výpovědní potenciál archivních fondů, které jste prošla, pro další vytěžení k problematice tiskové politiky odborů? Jsou v nich podle vašeho názoru opory pro další dílčí či komplexní zpracování?
5.2	Jaký odborářský titul byste navrhla k monografickému zpracování, případně jaké tituly a podle jakého kritéria či záměru byste volila jejich prioritu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**