

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Suchomel Jiří

**Název práce:** Historie českého železničního tisku po roce 1989

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zdůvodnění k odchylkám od schválených tezí je uvedeno na stranách 3 až 4 bakalářské práce. Rozdíly oproti schváleným tezím jsou vhodné, neboť původně vytyčený dílčí záměr zkoumat vliv vydavatele na obsah tiskovin, zejména srovnávat po této stránce tituly vydávané firmami s tituly vydávanými zaměstnanci, by sám o sobě mohl tvořit podstatu bakalářské práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor svou prací otevírá problematiku novodobého železničního tisku, na kterou lze nahlížet z mnoha různých úhlů, což pisatel připouští a na což zároveň poukazuje (viz strana 3). Jeho text však představuje cenný pramen pro kohokoliv, kdo by se chtěl zaměřit na stejnou tematickou oblast a nahlížet na ni některým z dalších možných způsobů, například se zaměřit právě na vliv vydavatele na obsah těchto tiskovin, jak autor navrhuje, či se pustit do zkoumání ekonomických faktorů produkce železničního tisku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce splňuje cíle, které si pisatel vytyčil, a lze ji po všech stránkách hodnotit jako povedenou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Oceňuji její informační nasycenost a přehledné zpracování. Kladně hodnotím také zmínění příslušných změn, jež se odrazily na železničním tisku, a to jak politických, tak těch, které se týkaly hlavního provozovatele vlakové dopravy na území někdejšího Československa a posléze České republiky. Užitečné je i úvodní vymezení základních pojmů. Text může být vhodným východiskem pro další studie zabývající se oblastí železničního tisku.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na straně 8 je uvedeno, že kartónové jízdenky se postupně přestaly používat. Je tomu skutečně tak, nebo se s nimi můžeme setkat ve vlacích na území České republiky i nyní? Pokud ano, při jakých příležitostech? Používají se také v pravidelném provozu? Pokud ano, kde?
5.2	V dubnu 2009 došlo ke změně grafické podoby týdeníku Železničář, což je připomenuto na straně 20 a doplněno obrázky v příloze na straně X. Jak tuto změnu hodnotíte? Domníváte se, že byla, nebo nebyla prospěšná? Proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

31. května 2010

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**