

**Hodnocení diplomové práce
Radislava Višňáka
„Trestněprávní ochrana a odpovědnost veřejných činitelů“**

Předložená diplomová práce obsahuje 45 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu. Práce je doplněna pečlivě zpracovanými, přehlednými a ilustrativními tabulkami a grafy. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant charakterizuje zaměření své práce, se v další kapitole své práce na podkladě analyzovaných literárních pramenů věnuje jednak vymezení základních pojmů (urážka, pomluva) a jednak přehlednému historickému vývoji trestněprávní ochrany veřejných činitelů (resp. osob vrchnostenských a úředních) před útoky daného druhu. S diplomantem lze souhlasit, že rozbor předpisů z doby před účinností zákona č. 117/1852 ř.z. by z hlediska zaměření práce neměl valný smysl.

Jádrem práce je kapitola třetí, ve které autor rozebírá a posuzuje důvody, které v roce 1996 vedly k vypuštění ochrany veřejných činitelů proti útokům ve formě hrubé urážky a pomluvy. Diplomant zpracoval nejen důvodovou zprávu vládního návrhu novelizace trestního zákona, ale podrobně i vystoupení předkladatelů, zpravodajů a poslanců. Jednotlivé vznesené argumenty pro vypuštění části skutkové podstaty potom podrobně a věcně analyzuje, kriticky hodnotí a vyslovuje k nim své vlastní stanovisko. Velký prostor věnuje zásadnímu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.11.2002 ve věci 5 Tdo 983/2002, které pro svoji přinejmenším problematičnost nakonec nebylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek.

Čtvrtá kapitola práce odráží výsledky ankety, kterou diplomant iniciativně provedl mezi reprezentativním vzorkem státních zástupců. Nebývá rozhodně obvyklé, aby posluchač v rámci přípravy své diplomové práce prováděl empirická šetření mezi pracovníky právní praxe. Fakt, že výsledky této ankety nejsou zcela jednoznačné, nic nemění na hodnotě tohoto diplomantova počínu.

V páté kapitole své práce nastiňuje diplomant možnosti řešení současného stavu, kdy absentuje účinná ochrana veřejných činitelů před útoky ve formě pomluvy nebo hrubé urážky. Navrhovaná řešení jsou vhodným podkladem pro další diskusi o tomto problému, kdy zvláště druhé z uváděných řešení je podnětné.

V závěru své práce diplomant shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěl a pléduje pro posílení ochrany veřejných činitelů proti nejzávažnějším formám verbálních útoků v podobě pomluv a hrubých urážek.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Autor prokázal velmi dobrou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, jakož i schopnost samostatného tvůrčího a kritického přístupu k meritu zkoumané otázky. Třeba konstatovat, že určité zúžení tématu práce, ke kterému diplomant se souhlasem konzultanta přistoupil, bylo nesporně ve prospěch obsahové stránky zpracování diplomové práce.

Předložená diplomová práce po formální i po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by měl diplomant vyjádřit svůj názor na otázku, nakolik vhodně je v současném trestním zákonu vymezen pojem veřejného činitele.

V Praze dne 24.2.2006

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce