

Hodnocení
diplomové práce ^{osob} Jana Wajgla
Problémy trestního soudnictví nad mládeží

Diplomová práce je rozdělena do úvodu a tří kapitol. V úvodu autor vysvětluje motivaci k napsání diplomové práce na uvedené téma. Podle jeho názoru jde o novou a svým způsobem i revoluční právní úpravu (míněno stav, kdy o trestní odpovědnosti a sankcionování mladistvých pojednává zákon o soudnictví ve věcech mládeže). Je škoda, že diplomant tuto myšlenku šířeji neodůvodnil. Podle názoru vedoucího diplomové práce kriminalita mladistvých představuje aktuální závažné trestněprávní i celospolečenské téma již dlouhou řadu let.

Ve třech kapitolách diplomant pojednává o vývoji právní úpravy, o trestní odpovědnosti a sankcionování mladistvých (Kapitola II.) a nakonec o platné právní úpravě a jejích nedostatcích (Kapitola III.). Na závěr třetí kapitoly je bez označení vloženo 7 řádek odděleně nazvaných „Nový trestní zákon“. Závěr diplomové práce o rozsahu dvou stran textu sumarizuje výhody nové právní úpravy. S ohledem na relativně krátkou dobu účinnosti nového zákona o soudnictví ve věcech mládeže diplomant uvádí, že se „zdržuje jakýchkoli konkrétních stanovisek.“

Diplomant zpracoval práci na podkladě standardního počtu odborných literárních pramenů, s kterými dobře pracuje. Oproti tomu pomíjí publikovanou judikaturu.

Základním nedostatkem diplomové práce je, že z jejího obsahu není zřejmé hledisko, které autor vybral pro selekci problémů trestní odpovědnosti a sankcionování mladistvých.

V první kapitole chybí vyjádření vztahu trestního zákona a zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Není také zřejmé, proč se diplomant vyhnul rozboru základních zásad trestního práva mladistvých nebo se nezabýval vskutku aktuální otázkou, zda „rozumová a mravní vyspělost“ (§ 5 odst. 1 zák. mládeže) je samostatným znakem trestného činu nebo druhem nepřičetnosti, což je otázka, na jejíž řešení nejsou jednotné názory. K oběma podnětům bude žádoucí se vyjádřit při ústní obhajobě.

Diplomová práce ještě splňuje požadavky k ústní obhajobě. Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k podnětům uvedeným výše.

Práci hodnotím: dobře

V Praze 1. dubna 2006

Doc. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,
vedoucí diplomové práce