

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Truhlářová Linda

Název práce: Historie a vývoj Playboy Enterprises, Inc.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura bakalářské práce Lindy Truhlářové v zásadě odpovídá schváleným tezím; podává přehled o vydavatelském zázemí a o postavení časopisu Playboy ve světě, ale i o proměnách vydavatelských aktivit tohoto listu na českém trhu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka při zpracovávání práce využila tematicky úzce zaměřenou základní literaturu. Bohužel jen zřídka využívá publikace které by jí pomohly problematiku eroticky zaměřeného časopisu lépe včlenit do kontextu společenských i ekonomických procesů druhé poloviny 20. století i počátku 21. století. Linda Truhlářová by rovněž měla více zdůraznit kontext dalších médií jako jako televize, video a také internet, které nepochybně ovlivnily celý časopisecký trh a kategorii listů pro muže zcela nepochybně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce vychází, jak jsem se již zmínila, ze schválených tezí. Poněkud zarážející je však pátá kapitola, která je pouhým výčtem osob. Nespatřuji v tomto výčtu žádný obsahový ani jiný přínos, neboť bez alespoň krátkých biografii si nelze udělat obrázek o kvalitě řídicích osob vydavatelství. Pasáž práce věnovaná historickému vývoji je poněkud zkratkovitá a zřejmě závislá na anglicky psané předloze, neboť na s. 25 nejde o to že by byl " francouzský časopis La Vie Parisienne přemluven" nýbrž zřejmě o to, že jeho vydavatelé byli přemluveni. Celý uvedený odstavec nepokládám za příliš zdařilý.
Bakalářská práce je doplněna zajímavou přílohou, která obsahuje řadu tabulek, které dobře dokreslují předchozí výklad a několika příklady ilustrují pojetí titulních stránek časopisu Playboy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Bakalářská práce Lindy Truhlářové v zásadě splnila nároky, které se na tento typ práce kladou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je to pravděpodobně poněkud zarážející otázka po přečtení práce o časopise Playboy, ale zajímalo by, zda si autorka položila otázku: Jaký je přínos časopisu v současnosti pro český časopisecký trh? Čím je specifický?
5.2	Je vůbec možné, že Hugh Hefner v prvním čísle českého vydání zveřejnil tak neuveritelně naivní text? Kdo mu vypracovával podklad?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!