

Posudek

diplomové práce Petry Gerlichové nazvané Akcie, jejich právní povaha a členění podle druhů

Diplomová práce výše uvedeného názvu se zabývá problematikou, která patří a ještě dlouho bude patřit k tématům, která jsou důležitá jak z hlediska právně teoretického, tak i praktického, ale i značně zajímavého a vyhledávaného pro zpracování diplomových prací studentů naší fakulty.

Cíl, který si diplomantka vytkla je dosti široký a ve značné míře přesahuje název diplomové práce, neboť se zabývá i problematikou jdoucí nad rámec zvoleného tématu. Např. poznatky tuzemské, evropské a americké právní teorie o akciových společnostech. Tato materie je součástí 2. kapitoly, přitom však jde jen o čtyři strany textu, takže spíše než o právní teorii se jedná o popis právní úpravy a je pak otázkou, zda do obsahu zapadá. V podstatě jako nadbytečné se mi jeví i klasifikace cenných papírů, i když má být, podle nadpisu, přihlédnuto k roli akcií v této klasifikaci – což není tak úplně pravda. Pojednání o cenných papírech je víc jak povrchní a dosti nesourodé. Anž by byl podán výklad a smysl např. hromadného cenného papíru, který si vybrala ke zpracování, hovoří diplomantka v této souvislosti i o umořování cenného papíru, což se mi jeví jako zcela nepatřičné.

Práci diplomantka rozdělila do tří kapitol, které vnitřně člení, některé méně, další pak více podrobněji a závěru. Např. klasifikace akcií ve třetí kapitole vychází z Rakouského obchodního zákoníku a z akciových zákonů z r. 1949 a 1990, takže není jasné, o jakou klasifikaci se vlastně jedná. Hovoří o formě, podobě (pouhá jedna věta) a druhu akcií. Zdá se mi, že struktura práce není, alespoň podle mého názoru, pevná, sourodá a na sebe navazující. Zajisté však byla vedoucí diplomové práce odsouhlasena a proto tuto výtku není nutné brát do úvahy.

Z hlediska obsahové se diplomantka dopouští řady nepřesností, příp. nadhodí určitý problém nebo otázku, aniž by se jí pak dál zabývala (např. str. 15 - nepeněžitě dividendy, na str. 16 - proč spatřuje základ v § 160 pro obligační dividendu, na základě čeho by měla být dividendy v nepeněžitě formě oceněna znalcem - str.17). Některé z dalších nedostatků uvádím např. na str. 12 - majetková práva akcionářů nezahnují účast na základním kapitálu, na str. 13 - základní jmění (pojem již obchodnímu zákoníku neznámý), na str. 19 nemožnost zastupovat akcionáře členem představenstva vyplývá ze samotného § 184 obch.z., takže není nutné složitě dokazovat přes § 22 obč.z. Nedomnívám se, že podle podoby akcie jsou stanovena rozdílná práva akcionářů – str. 31, rovněž se nedomnívám, že akcie na jméno je zákonným ordrepapírem – str. 37.

Sympaticky působí doporučení pro právní praxi vyplývající ze závěru diplomové práce, i když některé z nich zřejmě nebudou akceptovány pro naši právní úpravu. Podotýkám, že akcionáři nejsou ani omezeně ručícími osobami, jak diplomantka uvádí

I přes tyto výhrady, považuji posuzovanou diplomovou práci ještě za způsobilou ústní obhajoby, při které však musí tyto a některé další nepřesnosti objasnit a vysvětlit.

Praha, prosinec 2005

Zahradníčková
oponent

