

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hudečková Martina

**Název práce:** Mediální obraz Václava Havla ve vybraných obdobích 2003-2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích autorka počítala s analýzou 4-5 vybraných období ve vztahu k tématu práce - mediálnímu obrazu Václava Havla po jeho odchodu z funkce prezidenta. Do výsledné práce zahrнула pouze dvě období vzhledem k tomu, že se jí, jak vysvětluje, nepodařilo najít srovnatelně výrazná období ke komparaci. Přestože by jistě bylo možné rozšířit analyzovaná období tak, aby autorka analyzovala i zajímavé časové úseky, které chtěla původně zahrnout, je její vysvětlení přijatelné. Za méně přijatelné považuji vysvětlení, proč nezahrнула do analýzy obrazový materiál, v němž autorka odkazuje k časové náročnosti práce s archivními zdroji ("Fotografický materiál jsem do analýzy nezahrнула z toho důvodu, že zdrojem pro mou práci byl elektronický archiv Newton media, který fotografie k článkům neposkytuje a analýza tištěných novin v archivu knihovny už pro mě byla časově náročná." - s. 9).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	6
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	6

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje se seznamem základních učebnic oboru, nezařazuje literaturu, která by se specificky zaměřovala na dané téma, nepracuje s časopiseckými články ani s tematicky zaměřenými studiemi či sborníky. Úryvky textů parafrázuje tak, že jsou velmi podobné originálu, místy až nápadně (u některých chybí odkaz - s. 14, 15), a kompiluje je do celku v podstatě pouhým řazením, bez srozumitelnější logické struktury. Jinými slovy: z textu není patrné hlubší propojení dílčích textů do vlastního autorčina pojetí dané tematiky, jedná se de facto o vytržení definic z jednotlivých základních učebnic oboru. Místy zcela chybí kritická reflexe použité literatury ve smyslu zohlednění přístupů, které danou problematiku představují z jiné perspektivy (s. 12 - "Redaktoři, potažmo celé mediální instituce, vnáší do zpravodajských sdělení dominující hodnoty společnosti, a činí to tak nenápadným

způsobem, že publikum pak tyto hodnoty přijímá jako přirozené, jako samozřejmé součásti reality.", s. 18 - "Pokud člověk není přímo u zdroje události, dozvídá se pouze věci, které mu média naservírují a podají jejich úhlem pohledu. Publikum přinášené informace přijímá jako daná a nekritickým způsobem jim většinou bezhlavě důvěřuje.", v některých případech autorka citované texty drobnou úpravou smyslu dezinterpretuje (s. 10), u zásadních pojmů a teorií v některých případech ani nezmiňuje jejich autory (agenda-setting, s. 15-16). Není zřejmé, jak se některé příklady, které autorka uvádí, vztahují k tématu její práce (s. 13: "Např. opravdu jsou kalifornské pláže plné krásných modelek?"; "např. dle řady amerických filmů je žena v domácnosti, vaří a uklízí, a vypadá jako ze žurnálu, muž pracuje a kutí v garáži"). Techniku zpracování materiálu autorka zvládá přijatelně, poněkud zjednodušeně ovšem definuje typy metod (s. 21 o objektivitě), místy až nesprávně (např. u kvalitativní analýzy uvádí: "Data nemají strukturovanou podobu..." - s. 22). Zarážející jsou závěry týkající se četnosti informování o Havlovi v Lidových novinách a Právu na stranách 27, 28 a 31. Autorka z pouhého počtu článků vyvozuje závěry o tom, jakou pozornost Havlovi obě média věnují. Nezhledňuje přitom nesrovnatelnost dat např. s ohledem na celkový počet článků - neměla tedy spíše pracovat s procenty? V bodu 4.2 na s. 31 naopak autorka ignoruje procentuální zastoupení článků na úkor zvážení jejich celkového počtu v jednotlivých denících a jako platnou uvádí hypotézu, kterou data žádným způsobem nepodpořila. Stejně problematické je také přijetí hypotézy č. 9 (s. 43).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	5
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	6
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nepříliš zdařile pracuje s interpretací odborného textu (viz výtky výše), místy odkazuje ke zdrojům nepřesně (viz výše). Jazyková a stylistická úroveň je zejména při zohlednění komunikačního charakteru oboru velmi nízká (neobratný styl, zaměňování spisovného jazyka a nářečí - "premiéra Havlovo poslední hry" - s. 3, "články o Havlovo zdravotních komplikacích" - s. 38, klišé - "se Lidovky poprvé rozehrály barvami", "momentálně patří pod křídla mediálního koncernu" - s. 24). Autorka uvádí velmi často vlastní nepodložené závěry, navíc příznakovými výrazy (např. "médiá chrllila spousty článků" - s. 8, "svět zhola vykonstruovaný" - s. 10). Grafická úprava práce také nepůsobí dobrým dojmem (zalomení doleva, příliš časté odsazování odstavců, někdy dokonce po jediné větě - s. 14 i jinde, kombinace dvou typů tisku - zřejmě s ohledem na barevné grafy). Upozorňuji také na podobu závěrečného shrnutí práce v angličtině - úroveň jazyka je téměř nevyhovující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce z mého pohledu téměř nevyhovuje standardům vědeckého textu na bakalářské úrovni, autorka pracuje s malým množstvím odborné literatury převážně učebnicového charakteru, její vlastní přínos (například autorským propojováním citovaných zdrojů) je minimální. Časté je prezentování příliš dogmatických závěrů podložených jen jednostranně či dezinterpretacemi, autorka pracuje v rozporu s širším teoretickým kontextem oboru velmi dichotomicky s pojmy objektivita a subjektivita, s žánry zpravodajskými a publicistickými, předkládá místy banální závěry, nevyhýbá se prezentaci vlastních dojmů či preferencí. Její interpretace získaných dat je v některých případech poněkud účelová (viz výše). S ohledem na výše uvedené výtky považuji práci za obhajitelnou jen při předložení velmi kvalitních argumentů.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uvedte některé teoretické přístupy či empirické závěry, které jsou v rozporu s Vámi uváděnými následujícími tvrzeními: "Redaktoři, potažmo celé mediální instituce, vnáší do zpravodajských sdělení dominující hodnoty společnosti, a činí to tak nenápadným způsobem, že publikum pak tyto hodnoty
-----	---

	přijímá jako přirozené, jako samozřejmé součásti reality." (s. 12) a "Pokud člověk není přímo u zdroje události, dozvídá se pouze věci, které mu média naservírují a podají jejich úhlem pohledu. Publikum přinášené informace přijímá jako daná a nekritickým způsobem jim většinou bezhlavě důvěřuje." (s. 18)
5.2	Zvažte, jak by se změnila Vaše interpretace výsledků na stranách 27, 28 a 31, pokud byste nepracovala s počty článků v jednotlivých médiích, ale s jejich procentuálním zastoupením.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***