

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hudečková Martina

Název práce: Mediální obraz Václava Havla ve vybraných obdobích 2003-2008

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla zmenšit počet zkoumaných období na dvě, tuto změnu se pokouší odůvodnit, nejsem si zcela jist, zda tak činí dostatečně. Technika práce, navržená v tezích, je také pozměněna. Autorka bohužel rezignovala na plánovanou analýzu fotografického materiálu a zdůvodnění tohoto kroku nelze považovat za dostatečné (str. 9).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je paradoxní, že autorka v tezích své práce uvádí kvalitnější výčet literatury k tématu, než v seznamu použité literatury. V textu se bohužel opírá pouze o několik základních obecných publikací, diplomové práce, které jí mohly být dobrou oporou a inspirací, a cizojazyčné texty či časopisecké studie, ve své studii žel opomíjí. Přestože má analýza, kterou autorka předkládá, řadu problematických bodů (často vyvozuje nepodložené závěry, problematické jsou i některé hypotézy...), lze ji vnímat jako důkaz toho, že se autorka poctivě snažila metodu ovládnout.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jazyková a stylistická úroveň práce žel není příliš vysoká, práce obsahuje řadu překlepů, autorce se bohužel nepodařilo odstranit všechny eufemismy, projevy nářečí a příznakové výrazy. Přesto však hodnotím kladně, že autorka od poslední verze, již jsem měl možnost číst, mnohé vylepšila.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své práci snaží postihnout mediální obraz Václava Havla ve vybraných obdobích v daných periodikách. Z práce je zřejmé, že osoba bývalého prezidenta je autorce velmi blízká a že se práci věnovala s osobním zaujetím. Nejsm si však zcela jist, zda autorka neměla s odevzdáním práce ještě nějaký čas počkat, protože poslední verze textu obsahuje mnoho problematických bodů. Je to jistě i mou vinou, že jsem autorku nedokázal na všechny jevy upozornit a soustředil se pouze na několik zásadních výtek, vzhledem k pozdní době, kdy autorka začala práci konzultovat, jsem ale nemohl činit jinak.

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste rezignovala na analýzu obrazové části zkoumaných deníků?
5.2	K jakým chybám, zkrácením a odchylkám mohlo ve Vašem výzkumu (vzhledem k použité metodě) dojít?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!