

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šulcová Petra

Název práce: Uplatňování směrnice "Televize bez hranic" v programové nabídce českých celoplošných televizí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka po dohodě s vedoucím práce změnila částečně roky, které ve své práci sledovala. Roky 1994 a 1996 nahradila rokem 1998.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tématu pracovala autorka hodně s internetovými zdroji. Pokud by se chtěla více věnovat srovnání s jinými evropskými zeměmi, tak by pochopitelně mohla do seznamu literatury zahrnout více zahraničních zdrojů, ale jejím tématem bylo hlavně zachycení situace v České republice. Domnívám se, že na základě literatury a pramenů autorka přesně popsala vznik směrnice "Televize bez hranic" a problém jejího uplatňování. Autorka pracovala s velkým množstvím údajů, které musela nějak přehledně uspořádat. Jako konzultant vím o problémech, které měla při získávání potřebných údajů od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a také od České televize. Výrazně vstřícnější přístup zaznamenala možná trochu překvapivě u komerčních televizních stanic. Stejně ale další údaje musela dohledávat také v programových týdenících. Autorka by se mohla pustit někdy do větší interpretace zjištěných údajů, aby tak více objasnila vývoj zastoupení evropské tvorby u jednotlivých televizí. Možné by bylo ještě více rozebrat, jakým způsobem (změny programových schémat, zastoupení žánrů) komerční televize nasazovaly do programu pořady, které mohly zahrnout do evropské tvorby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je přehledná. Někdy se autorka nevyvarovala vynechání údajů, kdy u literatury by také měly být uvedeny: např. konkrétní strany (s. 8, 28, 66) a den vydání u poznámky č. 26. Stejně tak by měl být zřejmý zdroj údajů u sledovanosti (s. 31 a 32). Práce má dle mého názoru velmi dobrou grafickou úpravu. Jen se nějak do výsledné práce nedostala příloha - dopis Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářské práce Petry Šulcové se člení na část, která se zabývá směrnicí "Televize bez hranic" a charakteristikou českých televizních stanic, a na část, která představuje vlastní analýzu. Je škoda, že se autorka nevyhnula některým zbytečným chybám - jiná křestní jména ředitelů Puchalského a Balvína, Mathé byl ředitelem České televize dříve, u televize Premiéra by neměla být opomenuta jména českých zakladatelů, vznik televize Nova by asi žádal poněkud přesnější popis, na s. 68 je psaní malého písmena u Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Domnívám se, že se autorce podařilo v bakalářské práci ukázat, jakým způsobem televizní stanice v České republice reagovaly na plnění povinnosti zastoupení evropské tvorby ve svém vysílání. Autorka popsala, jak pro Českou televizi nebylo dodržení povinnosti problematické. Současně zaznamenala, jak se přes počáteční protesty s touto povinností vypořádaly komerční televize.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!