

## O p o n e n t s k ý   p o s u d e k

### na diplomovou práci

Diplomantka: **Magda Hovorková**

Téma diplomové práce: **Podmínky prohlášení konkursu**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 58 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam použité literatury, na kterou autorka v textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Z formálního hlediska mám poznámku k nesprávné citaci použité literatury, a to jak v seznamu na závěr práce, tak i ve vlastním textu práce. Citace právních předpisů je v pořádku. Kladně hodnotím snahu diplomantky pracovat s judikaturou a opírat své závěry o vyhledané judikáty. Práce je sice místy popisná, ale i tak se autorce podařilo vyjádřit své názory a shrnutí.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do osmi částí včetně úvodu a závěru. Problematiku zvoleného tématu diplomové práce autorka vystihla dostatečně. V úvodní části diplomantka popisuje zaměření své práce, vyjadřuje se k možným řešením případů, kdy dlužník nesplní svůj závazek vůči věřiteli. Zde nemohu souhlasit s názorem, který autorka prezentuje na str. 1, a to u rozhodčího řízení. Na základě jakých podkladů dospěla k závěru, že „tento způsob řešení se však zatím nezažil“? Po úvodu následuje část druhá, kde diplomantka popisuje právní úpravu konkursního řízení de lege lata a dále jednotlivé fáze a průběh konkursního řízení. V části třetí se zabývala podmínkami prohlášení konkursu. Nejprve popsala podmínky prohlášení konkursu obecně, pak se věnovala vývoji těchto podmínek od účinnosti zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. Ve čtvrté části pak zvláštní pozornost věnuje procením podmínkám prohlášení konkursu. K této části mám poznámku ke kapitole o zahájení řízení, která se za podmínku řízení nepovažuje. Autorka vhodně rozdělila tuto část a popsala nejprve procesní podmínky na straně soudu a poté procesní podmínky na straně účastníků. V další části logicky popsala hmotněprávní podmínky prohlášení konkursu, kde se samozřejmě soustředila na definici pojmu úpadek, více věřitelů, insolvence, zastavení plateb, předlužení atd. Samostatnou část pak autorka věnovala zkoumání podmínek v průběhu řízení a vlivu nesplnění podmínek na průběh řízení. Velmi kladně hodnotím část sedmou, kde se autorka zabývala budoucí právní úpravou. Při zpracování této kapitoly postupovala autorka metodou popisu, postrádám její vlastní hodnocení navrhované právní úpravy, příp. vyjádření vlastního názoru k problematičtým otázkám (např.

přerušení řízení). Poměrně rozsáhle pak diplomanta své názory shrnula v závěru práce.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomantka zaměřila na tyto problémy:

1. Možnost provedení zápočtu pohledávky v rámci konkursního řízení,
2. návrhy diplomantky de lege ferenda.

V Praze dne 19.ledna 2006

---

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.

oponent