

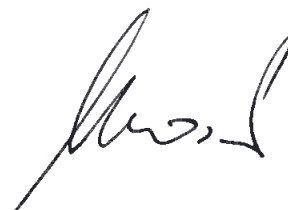
5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě :

Jelikož se neprojevily statisticky významné rozdíly ve sledovaných parametrech EF, délka UPV a doby hospitalizace, nabízí se otázka, jak velká by měla být skupina pacientů pro získání statisticky signifikantních výsledků ve všech sledovaných parametrech. Navíc je třeba zvážit, zda nezahrnout jiné ukazatele účinnosti IABK, např. některé biochemické hodnoty, jako CK, CK-MB, Troponin, Myoglobin, ... , které by potvrdily či vyvrátily stanovenou hypotézu.

6. Navrhovaná známka: Výborně

Datum: 20. 5. 2009

Podpis:



Ing. Jaroslav Mašín

INSTITUT
KLINICKÉ A EXPERIMENTÁLNÍ MEDICÍNY
KKCH - Jedinotke klinické techniky
140 21 Praha 4-Křč, P.O.B. 10, Videňská 800

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Gabriela Hodková

Studijní zaměření: Zdravotnická technika

Název práce: Intraaortální balónková kontrapulzace u pacientů s akutním infarktem myokardu v perioperačním období

Oponent: Ing. Jaroslav Mašín, Vedoucí Jednotky klinické techniky
Klinika kardiiovaskulární chirurgie IKEM

1. Cíl práce :

Cílem práce bylo porovnání skupiny pacientů s perioperačním IM léčených intraaortální balónkovou kontrapulzací (IABK) se skupinou, které IABK nebyla zavedena z důvodu kontraindikace.

2. Obsahové zpracování :

Na poměrně rozsáhlý teoretický úvod navazuje logicky část praktická. Kapitoly, metodika, výsledky i diskuze jsou zpracovány podrobně, odpovídají úrovni diplomové práce. Zevrubné statistické zpracování je v souladu s principy vědecké práce.

3. Formální úprava :

Po jazykové stránce lze práci vytknout jen drobné gramatické chyby a slangové výrazy (str. 18 – triggerovací body, voltáž namísto spouštěcí body, napětí, str. 20 zkalibruje namísto skalibruje, atd.), citace jsou uváděny, kapitoly jsou členěny přehledně, tabulky a grafy jsou jasné a dostačující.

4. Stručný komentář oponenta :

Práce působí velice dobrým dojem, je patrné, že student musel zvládnout problematiku ve velké šíři a projít literaturu velkého rozsahu. V práci se vyskytují z pohledu technika drobné nepřesnosti, např. na str. 19: výraz „zabudovaná baterie“ - což je skupina stejných předmětů, ... celek. Nejčastěji se tak označuje elektrická baterie – skupina elektrických článků. V tomto případě se však jedná o akumulátorové baterie – skupinu akumulátorových článků. Na str. 20 je popisováno ředění Heparinu 500 jednotek / 500 ml FR, což je 10x nižší dávkování, než je obvyklé, zřejmě jde o překlep. Na str. 23 se píše o postupném snižování objemu balónu, lépe by to vystihl termín snižování náplně balónu nebo objemu dodávaného plynu, neboť maximální objem je dán konstrukcí balónu a je neměnný. Ale to jsou jen technické drobnosti, které nikterak nesnižují vysokou kvalitu práce, která by po drobných úpravách mohla být „povinnou četbou“ pro studenty specializace perfuziolog.