

Posudek na diplomovou práci Kristiny Řešátkové „Terénní cyklistika v CHKO - Analýza sociální síť aktérů, kteří ovlivňují podobu terénní cyklistiky na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko“.

Předložená diplomová práce si kladla tyto cíle v souvislosti s rozvojem terénní cyklistiky na území CHKO Křivoklátsko:

1. Popsat jaké jsou zájmy hlavních aktérů debaty o tomto rozvoji.
2. Popsat způsob jakým ovlivňují zájmy terénních cyklistů, ale i jiných aktérů v síti, nelidští aktéři – cesty a kolo?

V souvislosti s tím usilovala o popis sociálních sítí, které vznikly v rámci diskuse o podobě terénní cyklistiky v CHKO Křivoklátsko. Při popisu těchto sítí autorka chtěla zodpovědět následující otázky:

1. Jaké jsou vztahy mezi hlavními aktéry?
2. Jakým způsobem spolu komunikují?
3. Jaký systém se díky tomu ustavil okolo terénní cyklistiky v CHKO Křivoklátsko?
4. Jak by se na daném území mohla vyvíjet situace do budoucna ve vztahu k terénní cyklistice vzhledem k předpokládanému založení Národního parku?

Za účelem zodpovězení uvedených otázek a uskutečnění vytčených cílů provedla kvalitativní šetření mezi osobami, jakožto představiteli institucí, do jejichž náplně spadá, mj., také problematika terénní cyklistiky v CHKO Křivoklátsko.

Ještě dříve, než autorka přistoupila k samotné prezentaci výsledků šetření, popsala v úvodu práce metodologii a také teorii (přesně v tomto pořadí), z nichž vycházela ve svém šetření. V této souvislosti by se mi jevilo jako vhodnější tradičnější řazení tematických bloků nejprve teorie a poté metodologie, ale nepokládám to za zásadní problém.

Samotné rozhovory byly velmi poctivě a zodpovědně připravené a dobře provedené, včetně takových detailů, jakým je vyžádání si informovaného souhlasu respondentů. Také k samotnému mechanismu výběru respondentů nemám žádné připomínky, snad jen jich mohlo být více, neboť některé zájmové skupiny nejsou podle mne dostatečně postiženy (více viz otázka v závěru tohoto posudku).

Celkově oceňuji náročnost provedené práce a množství zpracovaného materiálu, ale nemohu se vyhnout některým výtkám. Jedná se zejména o opakování některých pasáží v textu. Například

některé pasáže z podkapitol 4.2, 4.3 a 4.4 jsou opakovaně použity a v podstatě tvoří kapitolu 5.1. Zrovna tak při citaci výpovědí některých aktérů byly tyto výpovědi použity opakovaně v různých částech. Domnívám se, že je to nadbytečné.

Tomuto problému se mohla autorka vyhnout, pokud by věnovala větší pozornost řekněme „redakční“ práci při závěrečných úpravách celého textu práce. Mohla tím dosáhnout snížení počtu redundantních pasáží.

Po formální stránce autorka velmi dobře zvládla celou práci. Oceňuji jak vhodně zvolenou úpravu a absenci pravopisných chyb, tak minimální množství překlepů, v celé práci jsem našel pouze dva.

Práce s literaturou splňuje standardy na kladené na diplomové práce. Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou v češtině i cizích jazycích a správně ji citovat. Autorka také prokázala velmi dobrou schopnost orientovat se v problematice a svoje závěry přenést do textu, zejména se v případě orientace v platné legislativě a dokumentech souvisejících s ochranou přírody, lesnictvím a terénní cyklistikou.

Domnívám se, že autorka výzkumem samým dala další impuls diskusi o statusu terénní cyklistiky v CHKO Křivoklátsko, což z pohledu terénních cyklistů rozhodně není na škodu.

Zároveň bych rád poukázal na fakt, který z textu trochu utajeně, ale přesto vyplývá a potvrzuje zkušenosti z mých nedávných výzkumů – jedná se o význam podobných diskusí aktérů s odlišnými zájmy, neboť napomáhají otevření platform, formálních i neformálních, na nichž se dá v budoucnu diskutovat také o jiných problémech v dotčeném území a navíc tuto diskusi výrazně usnadní. To je jistě důležité jak pro rozvoj dotčeného území, tak pro spokojenost všech zainteresovaných stran. Osobně považuji tento fakt za jeden z důležitých přínosů této práce.

Otázka:

Proč se autorka nerozhodla zařadit při výběru respondentů pro svůj výzkum více zástupců obcí či podnikatelů, kdy do výběru byl zařazen např. pouze jeden starosta obce či majitel cykloprodejen. Jsou to osoby s lokálně omezenými zájmy, které se nutně nemusí dotýkat celého prostoru CHKO oproti zástupcům jiných organizací (správa CHKO, ministerstvo, ČEMBA), jejichž působnost se vztahuje na celé území parku či celého státu. Nebylo by vhodnější zahrnout do výběru např. více starostů? Bylo by tak možné získat pestřejší paletu názorů.

Celkově považuji předloženou diplomovou práci za velmi zdařilou, byť jsou zde některé nedostatky, které nepatrně snižují hodnotu celé práce. Na základě toho navrhuji hodnocení 11-15 bodů (velmi dobře) a práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 9. října 2009

Daniel Čermák