

## O p o n e n t s k ý   p o s u d e k

### na diplomovou práci

Diplomant: **Ondřej Klička**

Téma diplomové práce: **Právo stavby**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 51 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam odborné literatury, na kterou bohužel ale autor v textu téměř neodkazuje (formou poznámek pod čarou). Rovněž diplomant nesprávně cituje právní předpisy.

Diplomant pojal svou práci tím způsobem, že popisuje právní úpravu institutu „práva stavby“ v minulosti a srovnává ji s připravovanou rekodifikací občanského zákoníku, tedy s konkrétními návrhy de lege ferenda. Dále je možné z práce zkonstatovat, že autor zvolil metodu spíše popisu výše uvedených skutečností, než přístup uvedením vlastních úvah, zdůraznění předností, příp. negativního dopadu znovuzavedení institutu „práva stavby“ do připravované rekodifikace občanského zákoníku. I přes výše uvedené se diplomantovi podařilo sepsat práci, která je velmi přehledným seznámením s institutem „práva stavby“ a s jeho právními úpravami na území České republiky.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do osmi kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu následuje kapitola, ve které autor popisuje historické souvislosti a postupný vývoj institutu „práva stavby“. Zde jen upozorní diplomanta na nepřesnosti v latinské terminologii – „superficies“ není pozemek, ale právo k povrchu. Další kapitola je věnována právní úpravě institutu „práva stavby“ v zákoně č. 86/1912 ř.z., o právu stavby. V této kapitole autor velmi výstižně popsal institut „práva stavby“, dále se zabýval jeho vznikem, obsahem a zánikem. V kapitole čtvrté popsal diplomant stejným způsobem právní úpravu institutu „práva stavby“ v zákoně č. 88/1947 Sb., o právu stavby a srovnává tuto právní úpravu s právní úpravou předchozí. Další vývoj je popsán v kapitole páté, kde autor zpracoval právní úpravu institutu „práva stavby“ podle zákona č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Kapitola šestá je pak zakončením právní úpravy podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato právní úprava již nezná institut „práva stavby“ a tak autor srovnává tento institut s institutem „osobního užívání pozemku“, kde ovšem plně nevystihl podstatu tohoto institutu. Zde rovněž nelze souhlasit s autorovým výkladem o nuceném vzdávání se vlastnického práva k pozemkům s velkou rozlohou a to jenom proto, aby na něm mohl vystavět

dům, rekreační chatu nebo garáž. Naproti tomu mohu velmi kladně hodnotit zařazení sedmé kapitoly a závěru, kde autor pojednává o znovuzavedení institutu „práva stavby“ do právního řádu České republiky, a to v souvislosti s připravovanou rekonstrukcí občanského zákoníku. Kladně hodnotím i vyhledání příslušné judikatury, které samozřejmě není mnoho.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 17.ledna 2006

~~JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.~~

oponent