

**Oponentský posudek
k diplomové práci
Hany Krišlové
na téma**

Dosažení neplatnosti evropského právního aktu osobami soukromého práva

Práce se věnuje aktuální problematice prostředků jež jsou jednotlivcům na komunitární úrovni k dispozici k dosažení neplatnosti komunitárních právních aktů.

Hlavní pozornost, a to vzhledem k recentní judikatuře ESD zcela po právu, práce věnuje žalobě na neplatnost podle čl. 230 Smlouvy ES a její omezené využitelnosti ze strany jednotlivců.

Práce pečlivě analyzuje relevantní judikaturu ESD, zejména rozsudek ve věci JEGO – QUERE. Diplomantka v této souvislosti na str. 32 cituje odst. 40 tohoto rozsudku v němž ESD mj. uvádí, že „je tedy na členských státech, aby stanovily systém ochrany prostřednictvím soudů a postupy, kterými by bylo zaručeno dodržování práva na účinnou soudní ochranu“. Oponent v návaznosti na tuto citaci postrádá úvahu autorky, zda ČR jako členský stát disponuje takovým systémem soudní ochrany, který by umožnil jednotlivcům napadat (a to samozřejmě před jejich porušením) i nařízení typu ve věci JEGO – QUERE, tj. ta nařízení ES, jež jsou v členských státech v podstatě samoaplikovatelná.

Další připomínky oponenta směřují k řízení o předběžné otázce, tj. k řízení jež zásadním způsobem kompenzuje omezení jednotlivců domáhat se přímo zneplatnění normativních komunitárních aktů na základě čl. 230 Smlouvy ES. Ve vztahu k tomuto řízení se oponent nemůže ztotožnit s tvrzením diplomantky (str. 55), že „řízení o předběžné otázce dává soudům členských států nezávazné vodítko pro další stejné nebo obdobné případy v budoucnosti“.

Ve vztahu k tomuto řízení navíc oponent citelně postrádá uvedení komunitárních i ústavních nástrojů jež jsou jednotlivci k dispozici v případech, kdy nejvyšší soud nepředloží ESD předběžnou otázku výkladu či platnosti komunitárního práva, přestože je k tomuto povinen.

Práce ještě splňuje formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce.