

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce:	Poskytování postakutní péče v Nemocnici Pelhřimov a její kvalita
Autor:	Bc. Iva Princová
Vedoucí práce:	Doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Eva Rohanová

V předložené diplomové práci s názvem *Poskytování postakutní péče v Nemocnici Pelhřimov a její kvalita* se autorka obecně zaměřuje na oblast následné péče o seniory v kontextu českého zdravotnictví. Konkrétně pak definuje na základě kvalitativního výzkumu indikátory kvality poskytované postakutní péče na Doléčovaci a rehabilitační jednotce nemocnice Pelhřimov. Obsah práce nekoresponduje zcela s jejím názvem.

Práce splňuje všechny formální náležitosti. Je napsána v rozsahu 82 normostran a je členěna na část teoretickou a praktickou. Obě části jsou v práci vyvážené. Abstrakt je příliš rozsáhlý a obsahuje nepodstatné informace. Použitá literatura je relevantní, v dostatečném rozsahu. Bohužel nemohu hodnotit přílohy, které nebyly součástí elektronické verze diplomové práce.

Teoretická část práce obsahuje čtyři hlavní kapitoly. Kapitola 2.1 zabývající se problematikou stárnutí je opřena o soudobé poznatky a aktuální literární zdroje. Obsah kapitoly 2.2 ne zcela odpovídá názvu *Zdravotní služby pro seniory v České republice*. Obecné informace o systémovém dělení zdravotní služby a o financování zdravotní péče do této kapitoly bezpochyby patří, ale postrádám větší zaměření právě na oblast péče o seniory. Nadbytečná se mi zdá část kapitoly, která se zabývá modely financování zdravotní péče a přímo nekoresponduje se zvoleným tématem. V kapitole 2.2.3 *Obecná struktura zdravotní péče o staré občany a chronicky nemocné* se setkáváme s podrobnými informacemi, které se týkají Madridského plánu. Madridský plán bezesporu k problematice komplexní péče o seniory patří, ale nepopisuje strukturu zdravotní péče o seniory v současnosti. Kapitola 2.3 *Zařízení následné péče v České republice* obsahuje pouze jednu podkapitulu *Léčebny dlouhodobě nemocných*, což nepokrývá současnou situaci v této oblasti. Autorka nerozlišuje Nemocnici následné péče, Léčebnu dlouhodobě nemocných, hospicovou péči, oddělení ošetrovatelských lůžek ve zdravotnickém zařízení a ošetrovatelská lůžka v sociálním zařízení.

Poslední kapitola teoretické části se zabývá kvalitou ošetrovatelské péče a v porovnání s předchozími je logicky členěná a obsahuje všechny zásadní informace.

Praktická část je členěna do tří kapitol. První kapitola popisuje Nemocnici Pelhřimov a zmiňuje akreditační proces, kterým nemocnice úspěšně prošla. Poměrně obsáhle se pak autorka zabývá Jednotkou doléčovací a rehabilitační péče ve vztahu k prostorovému uspořádání, personálnímu obsazení, provozním a organizačním záležitostem, ale z textu není patrné, jaký konkrétní typ péče tato jednotka poskytuje.

Autorka si stanovila výzkumnou otázku: „*Jak vnímají a definují kvalitu péče na oddělení Doléčovací rehabilitační jednotky sami pacienti, rodinní příslušníci a zaměstnanci?*“ a cíl výzkumu: *nalezení indikátorů kvality ošetrovatelské péče na tomto oddělení.* Použila kvalitativní šetření formou polostrukturovaných rozhovorů. V úvodu šetření autorka píše o tom, že bylo potřeba důkladně analyzovat dokumenty týkající se chodu nemocnice a oddělení, ale nedodává bližší vysvětlení důvodu této analýzy, která nekoresponduje s výzkumnou otázkou. Dále v textu na straně 43 uvádí, že toto oddělení má definované indikátory kvality, takže cíl výzkumu není adekvátní k popsané situaci. Z metodologického hlediska se mi nezdá správný přístup v přípravě rozhovorů, konkrétně příprava jiných otázek pro každou ze tří skupin respondentů. Myslím, že se tímto autorka připravila o mnoho cenných informací. Vzhledem k tomu, že nemám otázky k jednotlivým rozhovorům k dispozici, nemohu být ve svém hodnocení konkrétnější. K celkovému obrazu šetření chybí kritéria výběru respondentů. Postup výzkumu je popsán podrobně a ilustrativně. Metodu otevřeného kódování při analýze dat autorka používá naprosto adekvátně. Místo uvedené tabulky údajů o respondentech by byla vhodnější tabulka kategorií vzniklých na základě analýzy rozhovorů a jejich četnost. Velmi ilustrativní jsou pasáže rozhovorů vložené do textu na podporu zvolených kategorií. Při interpretaci dat by bylo třeba odlišit kategorie jednotlivých skupin respondentů. Nezdá se pravděpodobné, že se na všech kategoriích shodly všechny tři skupiny respondentů. Také není vhodné jednotlivé kategorie použité pro otevřené kódování označovat jako indikátory kvality péče, protože ne všechny tyto kategorie splňují podmínky indikátorů kvality ošetrovatelské péče.

V obsáhlé diskusi autorka převážně opakuje již jednou interpretovaná data a nepřináší žádná doporučení pro praxi vyplývající ze zjištěných údajů. Až v závěru práce autorka uvádí cíl práce, který není zcela v souladu s cílem výzkumu, definovaným na začátku empirické části práce. Takto stanovený cíl práce nekoresponduje s celkovým zaměřením práce.

Formální úprava práce

Práce splňuje všechny formální náležitosti diplomové práce.

Stylistická úprava práce

Práce je napsána čtivě, stylisticky čistě, bez překlepů a chyb. Celkově však práce nepůsobí zcela kompaktním dojmem. Cíl práce se objevuje v závěru. Cíl výzkumu je v práci zaměňován s výzkumnou otázkou.

Náročnost zvoleného tématu

Autorka spojila dvě velmi aktuální témata – péči o seniory a kvalitu ošetrovatelské péče. Prakticky je práce využitelná, ale autorka nepředkládá možnosti, jak zjištěné údaje následně využít.

Metodologie výzkumu

Pro realizaci praktické části své diplomové práce si autorka zvolila kvalitativní výzkum, který prováděla formou polostrukturovaných rozhovorů. Metoda byla adekvátní, ale ne zcela metodologicky správně aplikovaná. Na škodu je nerovnoměrnost v jednotlivých skupinách respondentů.

Podněty k obhajobě

1. Jaké jsou možnosti praktického využití zjištěných dat?
2. Vysvětlete zkratku DALY, kterou zmiňuje v textu v souvislosti s komplexním přístupem ke geriatrickému pacientovi?
3. Které z Vámi stanovených „indikátorů kvality péče“ se dají využít v praxi a jak je budete sledovat?
4. Definujte rozdíl mezi oddělením následné péče a oddělením ošetrovatelské péče.

Hodnocení práce

Práci **doporučuji** k obhajobě. Vzhledem k celkové nekompaktnosti práce a k některým metodologickým chybám navrhuji při brilantní obhajobě **velmi dobře**.

